

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715201004  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715201004.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. deti T. a Z., obe deti bytom u otca, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov Z. a A. v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Okresný súd v Považskej Bystrici p r e n á š a miestnu príslušnosť na Okresný súd Žilina, ktorému bude po právoplatnosti tohto uznesenia spis postúpený za účelom ďalšieho konania.

### odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom domáhala sa zverenia maloletej K.y do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného zo strany otca vo výške 30% zo sumy životného minima a zároveň zverenia mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.7.2014, sp. zn. 10P/35/2014 - 216, právoplatným a vykonateľným dňa 13.8.2014, bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Na konanie bol miestne príslušný Okresný súd Považská Bystrica v zmysle § 88 ods. 1 písm. c) O. s. p..

Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 8.9.2014, č. k. 21P/100/2014 - 77, právoplatným a vykonateľným dňa 25.9.2014, bolo manželstvo rodičov maloletých detí T. rozvedené, mal. K. a mal. Z.r boli na základe schválenej dohody rodičov zverení do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletých výživným na každé dieťa vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Zároveň súd upravil styk matky s maloletými deťmi.

Dňa 12.2.2015 Okresný súd Považská Bystrica postúpil vec na Okresný súd Žilina, ktorý vyslovil nesúhlas s postúpením veci a predložil spis na Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 10.3.2015, sp. zn. 5NcC/6/2015 - 41 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 21P/49/2015, je miestne príslušný Okresný súd Považská Bystrica. V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd v Žiline uviedol, že v zmysle Stanoviska občianskoprávneho kolégia NS SR z 20.10.1977 sp. zn. Cpj 32/1997 miesta príslušnosť všeobecného súdu vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sa určuje podľa okolností, ktoré tu boli v čase prvého rozhodnutia súdu a trvá po celú dobu konania (tzv. zásada perpetuatio fori). Zmena takto určenej príslušnosti je zásadne možná len postupom podľa § 177 ods. 2 O. s. p.. Z odôvodnenia stanoviska ďalej vyplýva, že na ďalšiu úpravu medzi rodičmi a deťmi, ku ktorej môže dochádzať po skončení rozvodového konania právoplatnej úprave pomerov rodičov voči deťom na čas po rozvode, je miestne príslušný súd, ktorého miestna príslušnosť pôvodne bola založená. Tam kde miestna príslušnosť pred rozvodovým konaním založená nebola, založil ju súd,

ktorý manželstvo rozviedol a súčasne v rámci tohto konania ( § 113 ods. 1 O. s. p. ) upravil aj pomery rozvedených manželov, ako rodičov voči maloletým deťom pochádzajúcich z manželstva. Pre založenie miestnej príslušnosti sú teda rozhodujúce okolnosti v čase začatia konania.

Ako vyplýva z návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom zo dňa 11.2.2015, doručeným Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 11.2.2015, a z vyjadrenia otca pred začatím pojednávania dňa 23.4.2015, otec spolu s maloletou K. a maloletým Z. býva v G..

Podľa § 88 ods. 1, písm. c/ O. s. p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojitelnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa § 177 ods. 2 O. s. p. ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

V priebehu konania sa zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, nakoľko maloleté deti bývajú v obvode Okresného súdu Žilina, pričom súd bol toho názoru, že táto zmena má trvalý charakter. V záujme maloletých detí bude, aby sa ďalšie konanie viedlo na súde, v obvode ktorého majú maloleté deti pobyť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.