

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315204507
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315204507.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci navrhovateľa A.L.K. Humenné spol. s.r.o., Štefánikova 22, 066 01 Humenné, IČO: 36 471046, proti odporcovi S. X. - N. E. V., nar. X.X.XXXX, IČO: XXXXXXXX, so sídlom P. XXX, XXX XX I., v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 23.4.2015 na Okresný súd Humenné návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd odporcovi zakázal kosiť, pásť hospodárske zvieratá, uskladňovať živočíšny odpad, stavať ohrady, inak hospodáriť a užívať sám alebo prostredníctvom tretej osoby pozemky patriace do kultúrnych dielcov (užívateľských celkov) vytvorených v zmysle zákona č. 543/2007 Z.z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v poľnohospodárstve a rozvoj vidieka, k.ú. Q., okres S., špecifikovaných v návrhu a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Návrh odôvodnil tým, že podľa neho na základe stále platnej nájomnej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 5.5.2005 uzavretej so Slovenským pozemkovým fondom od roku 2001 je užívateľom predmetných poľnohospodárskych pozemkov, k.ú. Q., okres S. a to podľa zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov. V roku 2013 a 2014 odporca podal žiadosť na Poľnohospodársku platobnú agentúru (PPA) o priznanie priamych podpor o poľnohospodárstve a svojvoľne užíval uvedené pozemky - kultúrne dielce. Odporca užíva tieto pozemky bez právneho dôvodu a spôsobuje tak navrhovateľovi značnú škodu, pretože na základe jeho konania mu PPA nepriznala podporu za rok 2013 a za rok 2014 v celkovej výške 75868,55 eur. Navrhovateľ vyzýval odporcu na upustenie od zásahov do ošetrovania týchto poľnohospodárskych pozemkov, na čo však odporca nereagoval.

Navrhovateľ podal žalobu proti odporcovi o určenie sporného práva užívania týchto pozemkov na Okresný súd Humenné pod sp.zn. 5C/415/2013.

Navrhovateľ sa už v roku 2013 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, avšak odvolací súd zmenil nariadené predbežné opatrenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľ poukázal na to, že podľa neho však Krajský súd nesprávne právne vyložil ukončenie nájmu, pretože prenajímateľ SPF nezaslal pred ukončením doby nájmu výzvu navrhovateľovi na vrátenie pozemkov, k.ú. Q. rok pred uplynutím nájmu. Došlo teda k obnoveniu nájmu pozemkov znova. Navrhovateľ taktiež podotkol, že odporca nikdy nemal, k.ú. Q. uzavretú nájomnú zmluvu so SPF a ani doteraz ju nemá.

Na preukázanie týchto skutočností navrhovateľ doložil k návrhu nájomnú zmluvu z 5.8.2005, rozhodnutie PPA zo 16.4.2014 a zo 4.2.2015, výzvu na upustenie od zásahov z 10.5.2013, odpoveď Slovenskej pošty.

Svojim podaním doručeným súdu 24.4.2015 navrhoval doplniť návrh na nariadenie predbežného opatrenia a doložil súdu ako dôkaz uznesenie Krajského súdu v Prešove z 5.11.2014 sp.zn. 3Co/225/2014 o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Opätovne poukázal na nesprávnu aplikáciu Občianskeho zákonníka čo sa týka výpovede ohľadom nájmu podľa zákona č. 504/2003 Z.z. a to s tým, že SPF nepreukázalo, aby vyzvalo navrhovateľa o vrátenie prenajatého pozemku podľa § 12 ods. 1.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečiť predovšetkým rýchlú, hoci len dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi, ak sú na to splnené podmienky vyžadované zákonom. Navrhovateľ musí v návrhu preukázať danosť práva a preukázať aj bezprostredné ohrozenie jeho práva na ňom aj dôkaznú povinnosť.

V uvedenej veci súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a to z dôvodu, že neboli splnené podmienky vyžadované zákonom. Konkrétne súd poukazuje, že obdobný návrh na nariadenie predbežného opatrenia už predtým zamietol Krajský súd v Prešove doloženým uznesením tak ako je to nižšie citované. Súd konštatuje, že odvtedy nedošlo k zmene skutkového a ani právneho stavu vo veci samej a preto nemal inú možnosť, len návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Predovšetkým z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva skutočnosť, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a že im hrozí bezprostredne hroziaca ujma. Naopak z doložených listinných dôkazov a z tvrdení navrhovateľa vyplýva, že uvedený stav trvá minimálne od roku 2013 až do súčasnosti, teda nejde o bezprostredne hroziacu ujmu, ktorá by mala byť spôsobená navrhovateľovi.

Taktiež je zrejmé, že uvedený spor vo veci samej už je predmetom iných súdnych konaní tak ako je to nižšie uvedené, kde sa rieši aj práve otázka, ktorú navrhovateľ udáva v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Ďalším samostatným dôvodom na zamietnutie návrhu na vydanie predbežného opatrenia je skutočnosť, že navrhovateľ sám vlastne žiada nielen predbežné opatrenie, ale v podstate týmto predbežným opatrením žiada rozhodnúť vo veci samej a to tým spôsobom, že jeho nájomná zmluva je platná a účinná.

Toto však nie je pravda, pretože je to predmetom samostatného súdneho konania, pričom momentálne bol návrh na určenie platnosti zmluvy zamietnutý súdom a vec je na odvolacom súde v Prešove. Z tohto dôvodu je prerušené ďalšie konanie 5C/415/2013.

Súd taktiež poukazuje, že z doloženej nájomnej zmluvy jednoznačne vyplýva, že maximálna doba nájmu podľa tejto zmluvy, podľa článku V. bodu 1 a bodu 2 by bola do 31.10.2015. Súd má teda za to, že uvedené predbežné opatrenie už by nespĺnilo ani svoj účel na rok 2015.

Z pripojeného spisu OS Humenné sp.zn.: 5C/415/2013 súd zistil, že navrhovateľ sa domáha voči odporcovi, aby súd rozhodol, že navrhovateľ zabezpečoval v roku 2013 obhospodarovanie sporných pozemkov. Z uznesenia OS Humenné zo 4.9.2014, právoplatné 29.10.2014 a vykonateľné 13.10.2014 vyplýva, že toto konanie je prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Humenné pod sp.zn. 17C/24/2012. Z uvedeného uznesenia vyplýva, že v konaní 17C/24/2012 sa rieši otázka práve platnosti nájomnej zmluvy, ktorú udáva navrhovateľ a odporcom je Slovenský pozemkový fond. Momentálne v tomto konaní súd rozhodol, že žalobu navrhovateľa zamietol a vec je na odvolacom súde v Prešove.

Z uznesenia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/225/2014-34 zo dňa 5.11.2014 vyplýva, že Krajský súd v Prešove ako odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Humenné tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Z uznesenia vyplýva, že predmetom bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo strany navrhovateľa a to s tým istým výrokom ako je v tejto konkrétnej veci. Odvolací súd v uvedenom uznesení poukazuje aj na spis 17C/24/2012, v ktorom bol zamietnutý návrh na určenie platnosti nájomnej zmluvy. Rozsudok však doposiaľ nie je právoplatný. V uvedenom spise sa nachádza aj uznesenie KS v Prešove zo dňa 20.9.2011 číslo konania 12Co/57/2011-263, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi domáhal zákazu prenajímať predmetné pozemky v k.ú. Q. zamietol. Odvolací súd konštatuje, že v súlade so zákonom č. 504/2003 Z.z. SPF pred ukončením nájmu vyzval navrhovateľa na vrátenie a prevzatie prenajatých pozemkov.

Uvedený skutkový stav a právny názor však v tomto návrhu o nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ výslovne napáda a udáva, že je to neplatné.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 17C/24/2012-168 zo dňa 19.3.2014, pričom rozsudok nie je právoplatný a je na odvolacom súde vyplýva, že súd zamietol návrh navrhovateľa na určenie platnosti nájomnej zmluvy. Súd konštatoval, že sú splnené všetky podmienky na ukončenie platnosti a účinnosti tejto nájomnej zmluvy.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov a z tvrdení navrhovateľa vyplýva, že neboli splnené podmienky, aby súd mohol nariadiť predbežné opatrenie, ako to požaduje navrhovateľ. Súd tu poukazuje na predchádzajúce rozhodnutia súdov, pričom skutkový a právny stav sa nezmenil.

Z týchto dôvodov súd nemohol rozhodnúť inak a len tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Súd má za to, že navrhovateľ má aj iné možnosti, aby si následne prípadne vymáhal škodu od tretej osoby a to po skončení súdnych konaní 5C/415/2013, resp. súdneho konania 17C/24/2012.

Čo sa týka trov konania ohľadom návrhu na vydanie predbežného opatrenia v tomto konaní bol úspešný odporca, tomu však žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu vo vzťahu k navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.