

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Cb/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315202278
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315202278.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu MILDO SK, s.r.o., Nádražná 648/13, Partizánske, IČO: 36329444, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková, s.r.o., Jesenského 231/5, Partizánske proti žalovanému L. T. P. Š., C. X, U., IČO: 17 222 184, zastúpeného JUDr. Petrom Barňákom, advokátom, Kukorelliho 58, Humenné, o zaplatenie 2109,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** zmier účastníkov konania v tomto znení:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1638,40 eur, úroky z omeškania vo výške 300,00 eur a trovy konania vo výške 600,00 eur a to v pravidelných mesačných splátkach po 200,00 eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom máj 2015 až do zaplatenia s tým, že v prípade omeškania jednej splátky žalovaný stráca výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** žalobcovi a žalovanému každému z nich po 168,30 eur na súdnom poplatku, ktorý žalobcovi a žalovanému vráti po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 21.5.2014 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 4669,20 eur s príslušenstvom, a to z dôvodu nezaplatenia faktúr za dodaný tovar.

Žalobca postupne zobral žalobu späť s tým, že uznesením č.k. 12C/60/2014-80 zo dňa 2.2.2015 súd konanie nad sumu 2109,60 eur zastavil a nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2109,60 eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie.

Dňa 11.5.2015 zástupkyňa žalobcu predložila súdu podanie zo dňa 7.5.2015, v ktorom zobrala návrh opätovne čiastočne späť s tým, že predmetom návrhu ostala suma 1638,40 eur s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 11.5.2015 účastníci konania uzavreli zmier uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Keďže v danej veci zmier, ktorý uzavreli účastníci konania nie je v rozpore s právnymi predpismi, pretože tento má oporu v ustanovení § 409 a nasl. Obchodného zákonníka a v ustanovení § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného od 1.2.2013, súd uzavretý zmier účastníkov konania schválil.

Trovy konania boli taktiež pojaté do súdneho zmieru.

V prevyšujúcej časti súd konanie nad sumu 1638,40 eur podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil, pretože k späťvzatiu tejto sumy došlo predtým než súd začal vo veci pojednávať.

Súdny poplatok sa vracia žalobcovi a žalovanému vo výške 90 % zo zaplateného súdneho poplatku, čo predstavuje sumu 168,30 eur s tým, že o vrátení tohto súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel, pretože k uzavretiu zmieru došlo pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h, O.s.p.).