

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/146/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114209463  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114209463.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom R.. T. C., vo veci navrhovateľa Q. Z. L., E..L., XXX XX T., M. XXXX/XXX, K.: XX XXX XXX, zastúpený E. V. V., L..C..I., XXX XX M., L. XX, proti odporkyni Y. J., W.. XX. H. XXXX, XXX XX F. F., F. V. X, o zaplatenie 1.138,61 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.138,61 Eur (s príslušenstvom) titulom dlhu zo zmluvy o revolvingovom úvere, jednotlivé zložky uplatňovaného nároku špecifikoval vo vyjadrení zo dňa 7. mája 2015 (č. l. 38 - 41 spisu).

Odporkyňa v zásade pohľadávku navrhovateľa uznala, ale nebola schopná ju platiť.

Pretože navrhovateľ súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti jeho právneho zástupcu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom a ďalšími listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli dňa 1. augusta 2007 úverovú zmluvu, na základe ktorej mal navrhovateľ poskytnúť odporkyni sumu 1.327,76 Eur (40.000,- Sk), tento záväzok však nie je predmetom tohto konania. V závere zmluvy je uvedené, že účastníci súčasne uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I a zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, ktorá v prípade výšky splátok a podmienok poskytovania odkazovala na úverové podmienky. Z tohto zmluvného ustanovenia odvodzuje navrhovateľ uplatnený nárok. Podľa predloženého splátkového kalendára odporkyňa od navrhovateľa vyčerpala celkove sumu 1.325,86 Eur (štvrtý stípec), naposledy čerpala dňa 1. októbra 2009.

Z právneho hľadiska súd považoval zmluvu o revolvingovom úvere účastníkov za absolútne neplatnú podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pretože revolvingová „zmluva“ je len vsunutá do inej zmluvy o úvere ako jedno zo záverečných ustanovení, a tieto ustanovenia sú napísané menším písmom ako samotná zmluva o úvere, nemožno z

takto uzavretej zmluvy vyvodiť skutočnú vôľu odporkyne (vážnosť právneho úkonu ako jeho podstatnú náležitosť) uzavrieť s navrhovateľom okrem zmluvy o úvere aj zmluvu o revolvingovom úvere. Uvedené zmluvné ustanovenie nespĺňa ani požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti, lebo obsahuje len jednu vetu konštatujúcu uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere I. a revolvingovom úvere II. Z takto naformulovaných podmienok nie je zrejmé, ktorú z uvedených zmlúv mali účastníci uzavrieť, nakoľko každá odkazuje na iné ustanovenia obchodných podmienok, a preto ide o dva obsahovo rôzne právne vzťahy. Odkaz na všeobecné obchodné podmienky v tomto prípade nestačí ani keby bolo v zmluve uvedené, že účastníci uzatvárajú len jednu zmluvu, lebo v zmysle § 273 Obchodného zákonníka možno odkazom na obchodné podmienky uzavrieť časť zmluvy. V danom prípade nebola v samotnej zmluve uvedená ani jedna podstatná náležitosť zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka - suma poskytnutých peňažných prostriedkov (úverový rámec) a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokom.

V takto formulovanej zmluve je ponechané určenie všetkých podstatných náležitostí prostredníctvom obchodných podmienok na navrhovateľovi v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (predmetom jeho činnosti je aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom) odporkyni v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonala v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Odporkyňa nemohla text obchodných podmienok nijako ovplyvniť, išlo o predtlačný formulár vyhotovený navrhovateľom. Takáto prax navrhovateľa už bola tunajším súdom vyhodnotená ako nekalá obchodná praktika i v iných konaniach (napr. 9C/144/2014).

Pretože podľa súdu je zmluva o revolvingovom úvere absolútne neplatným právnym úkonom, nepatrí navrhovateľovi žalovaný úrok (498,85 Eur), zmluvná pokuta (9,57 Eur) ani poplatky (7,45 Eur) ako si ich vyčíslil vo svojom vyjadrení (č. I. 40 spisu), lebo ide o zmluvné plnenia. Navrhovateľ má nárok len na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako plnenie z neplatného právneho úkonu. Právo z bezdôvodného obohatenia sa podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčí za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, a kto sa na jeho úkor obohatil. Súd prihliada na premlčanie pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ex offo podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa. V danom prípade nemusí mať navrhovateľ vedomosť o právnej kvalifikácii poskytnutia peňažných prostriedkov ako bezdôvodného obohatenia, ale stačí, aby vedel, že došlo k čerpaniu peňažných prostriedkov odporkyňou po skutkovej stránke. Pretože si navrhovateľ sám viedol prehľad splátok v splátkovom kalendári, ktorý predložil, dozvedel sa o bezdôvodnom obohatení odporkyne v termínoch jednotlivého čerpania peňažných prostriedkov, naposledy dňa 1. októbra 2009, kedy došlo k poslednému čerpaniu zo strany odporkyne. Od dátumov jednotlivých čerpaní peňažných prostriedkov odporkyne začala plynúť premlčacia dvojročná premlčacia doba, ktorá pri poslednej čerpanej sume uplynula dňa 1. októbra 2011. Navrhovateľ podal návrh na pošte až dňa 23. apríla 2014, preto zmeškal premlčaciu lehotu, a preto mu nepatrí ani žalovaná istina (620,53 Eur) a úrok z omeškania. Za tohto stavu súd zamietol návrh v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľ bol vo veci v celom rozsahu neúspešný a úspešná odporkyňa si trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne trojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.