

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010076
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010076.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č.k. 8T/16/2015-146
IČS:5915010076

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného P. O., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P. - O., C. P. XXXX/XX, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.05.2015 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 26. 02. 2015 medzi obvineným P. O., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P. - O., C. P. XXXX/XX a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

P. O., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P. - O., C. P. XXXX/XX,

j e v i n n ý , ž e

dňa 26.11.2014 v čase o 23.30 hod. na verejnom priestranstve pred barom Nové oko na ul. Madačovej v Ružomberku napadol U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ulica P. XXX/X, X. tak, že ho kopol do chrbta a preto, že tento útok uvidela zo vzdialenosti 7 až 10 m hliadka Mestskej polície Ružomberok v zložení P. P., nar. XX.XX.XXXX a H. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorí voči P. O. zasiahli tak, že ho vyzvali, aby upustil od konania, pričom tento na výzvu zareagoval tým, že zaujal tzv. „bojový postoj“, dal ruky vpäť a bez slov sa rozbehol smerom na príslušníka mestskej polície P. P., ktorý P. O. od seba rukami odstrčil, v dôsledku čoho spadol na zem, hneď sa postavil a znova zaútočil na P. P., pričom ho jedenkrát udrel päťou pravej ruky do lakťa ľavej ruky a do hrude, po čom P. P. chytil P. O. za ruky, zvalil ho na zem a spolu s príslušníkom mestskej polície H. X. mu na zemi založili putá a odovzdali ho hliadke Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku, pričom týmto konaním spôsobil P. O. príslušníkovi mestskej polície P. P. zranenie lakťa ľavej ruky a kolena, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, čím vznikla Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Krajská pobočka Žilina, P. O. Hviezdoslava 26, 010 01 Žilina, IČO: 35937874 škoda vo výške 12,09 Eur,

t e d a

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa

-dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti najmä tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného P. O. k náhrade škody vo výške 12,09 Eur poškodenej spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Krajská pobočka Žilina, P. O. Hviezdoslava 26, 010 01 Žilina, IČO: 35937874 a poškodenému P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., W. XXX/XX, XXX XX H. vo výške 200,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26. 02. 2015 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným P. O..

Dňa 26. 02. 2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn.2 Pv 363/14/5508-18 zo dňa 26. 02 2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 26. 02. 2015 má súd preukázané, že obvinený P. O. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený P. O. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, aby súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona a určil mu skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku, aby súd zaviazal obvineného P. O. k náhrade škody vo výške 12,09 Eur poškodenej spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Krajská pobočka Žilina, P. O. Hviezdoslava 26, 010 01 Žilina, IČO: 35937874 a poškodenému P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., W. XXX/XX, XXX XX H. vo výške 200,- Eur.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 26. 02. 2015 uzatvorila s obvineným P. O. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 11.05.2015 obvinený P. O., nar. XX.XX.XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným D. X. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 11.05.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 11. mája 2015.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku