

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207694
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613207694.8

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, K. R., proti žalovaným: 1. B. A., D..T., T. T. L. Y., V. T. XX/XXXX, S.: XXX XXX XX, 2. Y. D., T..I..N., T. T. L. Y., A. XXXX/X, S.: XXX XXX XX a 3. D. Q., T..I..N., T. T. L. P. P., V. XX, S.: XXX XXX XX, a 4. R. X., V. XX.XX.XXXX, P. K.Ý. R., X. XXX/X, v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a určenie zmluvy o záložnom práve, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 25.7. 2013 vo veci samej domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby DD 20/2013, konanej dňa 02.07.2013, predmetom ktorej bol byt číslo XX, nachádzajúci sa na X. Y. v bytovom dome súpisné číslo XXX, vchod číslo X, na ulici Senická, katastrálne územie Okoličné, obec a okres Liptovský Mikuláš, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálneho odboru Okresného úradu Liptovský Mikuláš, ktorý vydražil žalovaný v 3. rade. Zároveň sa domáha určenia neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy - zmluvy o záložnom práve č. 118/12 zo dňa 22.06.2012. Dôvodom je skutočnosť, že zmluva o záložnom práve č. 118/12 zo dňa 22.06.2012 a súčasne úverová zmluva, uzavretá toho istého dňa, sú absolútne neplatné podľa § 37 a 39 Občianskeho zákonníka, lebo si ich nemohol prečítať, neboli uzavreté slobodne a vážne, a ako spotrebiteľia ich so žalovanou v 4. rade uzavreli ľahkovážne a v núdzi.

Uznesením, č.k. 8Co/472/2013-76 zo dňa 28.10.2013, právoplatným dňa 11.11.2013, Krajský súd v Žiline zmenil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 5C/202/2013-52 zo dňa 11.09.2013 tak, že žalovanému v 3. rade uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránil žalobcovi riadne užívať byt číslo XX nachádzajúci sa na X. Y., vo vchode číslo X, bytového domu súpisné číslo XXX, na ulici T., K. R., podiel 6110/357320-in priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo 626 a podiel 6110/357320-in pozemku, parc. KN-C číslo 776/28- zastavané plochy a nádvoria o výmere 681 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie Okoličné, a to do právoplatného skončenia konania toho času vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/202/2013. Vo zvyšku súd návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Uznesením, č.k. 5C/202/2013-167 zo dňa 13.02.2015, právoplatným dňa 20.03.2015, vykonateľným dňa 04.03.2015, Okresný súd Liptovský Mikuláš nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalobcovi uložil povinnosť v nevyhnutnej miere strpieť vstup žalovaného v 3. rade a poverených pracovníkov správcu bytového domu na ulici T. C. T. XXX/X - spoločnosti INTEN EURA, správa domov, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, M. Pišúta 1119/23, IČO: 46 779 841, do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. Y. v bytovom dome súpisné číslo XXX, vchod číslo X, na ulici T., katastrálne územie N., obec a okres Liptovský Mikuláš, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálneho odboru Okresného úradu Liptovský Mikuláš, za účelom odpočtu nameraných hodnôt na zariadeniach na meranie spotreby tepla a vody a za účelom

obhliadky, prípadne opravy spoločných častí domu a spoločných zariadení domu prístupných z tohto bytu, a údržby zariadení na meranie spotreby tepla a vody v byte.

Dňa 13.04.2015 elektronickým podaním, doplneným písomne dňa 14.04.2015 žalobca navrhol odpustiť zmeškanie lehoty na podanie odvolania, navrhol priznať odkladný účinok vykonateľnosti rozhodnutia a zároveň podal odvolanie proti uzneseniu súdu, č.k. 5C/202/2013-167 zo dňa 13.02.2015, o nariadení predbežného opatrenia. Zároveň navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by sa žalovanému v 3. rade zakázalo priblížiť sa na menej ako 25 metrov k bytu č. XX na X. Y., vchod X, v ktorom sa predmetný byt nachádza, bytového domu súpisné číslo XXX na T. C. L. N. K. R., katastrálne územie N. na parcele KN C č. 776/28, ktorého vlastníctvo je zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, a to až do právoplatného skončenia tohto konania vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že žalovanému v 3. rade je potrebné zabrániť v stupňovaní agresie, ktorej sa opakovane dopúšťa pri svojpomocnom výkone práva k predmetnému bytu tým, že aj výskyt žalovaného v 3. rade, v priestoroch vchodu X a vo vzdialenosti 25 metrov od uvedeného vchodu do bytového domu a bytu č. XX, na X Y. bude považovaný za porušenie predbežného opatrenia. On, ako oprávnený užívateľ, zabezpečil sprístupnenie predmetného bytu po celý čas trvania sporového konania tak, že v byte sa nachádza jeho družka T. R., ktorá byt vždy sprístupnila na základe oznamov zverejnených na oznamovacej tabuli bytového domu a žiadne opravy nie je potrebné vykonať.

Žalobca súdu predložil nasledovné listinné dôkazy: fotokópiu záznamu o montáži meracej súpravy dodávateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. zo dňa 02.02.2015, uznesenie Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš zo dňa 30.11.2014, ktorým podľa § 197 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku odovzdal trestnú vec podozrenia z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorého skutku v presne nezistenom čase od 09.10.2014 do 30.10.2014, sa mal dopustiť S.. S. Q.Č., nar. XX.XX.XXXX, Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku; fotokópiu dohody o pracovnej činnosti uzavretej dňa 05.01.2015 v Prahe so zamestnávateľom: Ján Bechyně, stavební práce, Biskupcova 3, 130 00 Praha 3, IČO: 18904327, druh práce: zedník, na dobu od 05.01.2015 do 31.03.2015, fotokópia písomnej informácie Stredoslovenskej energetiky, a.s. zo dňa 16.01.2014, týkajúca platnosti Zmluvy o združenej dodávke elektriny až do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 5C/202/2013, fotokópia protokolu o výmere vodomera zo dňa 27.02.2015, fotokópia písomného vyjadrenia Stredoslovenskej energetiky, a.s. k reklamácií zo dňa 26.11.2014, čiastočný výpis z listu vlastníctva číslo XXXX katastrálneho odboru Okresného úradu Liptovský Mikuláš, pre okres a obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Okoličné, fotokópia oznámenia Mesta Liptovský Mikuláš zo dňa 12.09.2013 o zrušení trvalého pobytu občanovi - R. X., nar. XX.XX.XXXX, ku dňu 12.09.2013, rovnopis trestného oznámenia zo dňa 27.03.2015 podaného žalobcom, ako poškodeným na Okresné riaditeľstvo PZ v Liptovskom Mikuláši vo veci porušovania domovej slobody a marenia úradného rozhodnutia, čestné prehlásenie T. R. zo dňa XX.XX.XXXX, fotokópia žiadostí Stredoslovenskej energetiky, a.s. zo dňa 29.08.2013, 03.10.2013 o doloženie dokladov, rovnopis odpovede žalobcu zo dňa 21.10.2013, žiadosť žalobcu o pokračovanie v dodávkach elektrickej energie, podľa uzavretej zmluvy zo dňa 24.10.2014, fotokópia oznámenia Stredoslovenskej energetiky, a.s. o ukončení zmluvy ku dňu 27.10.2014.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať súd aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ako nedôvodný. Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené a prípustné, ak vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nevyhnutné, a) aby navrhovateľ tvrdil a osvedčil, že sú tu právne vzťahy, b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený; c) musí byť osvedčené, že táto úprava je potrebná, teda, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené; d) úpravou právnych vzťahov sa nevytvorí nenávratný stav, e) nie je možné ho vydať tam, kde by šlo o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú; f) obsah predbežného opatrenia by zásadne mal byť odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí osvedčiť uvedené predpoklady dôvodnosti predbežného opatrenia a musí mať na vydaní predbežného opatrenia právny záujem. Iný než právny záujem sa pri rozhodovaní o predbežnom opatrení neberie do úvahy. Tieto skutočnosti osvedčuje navrhovateľ v návrhu na vydanie predbežného opatrenia s cieľom zabrániť zhoršeniu svojho postavenia, ako oprávneného účastníka. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené okrem iného aj vtedy, ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, resp. ak účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci. Účinky predbežného opatrenia preto nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov a predbežné opatrenie nemá nad mieru primeranú veci obťažovať účastníka, proti ktorému smeruje. Súd má za to, že v tomto prípade nie je splnená základná zákonná podmienka nariadenia predbežného opatrenia podľa dikcie zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku, pretože žalobca nielenže neosvedčil právny záujem na nariadení predbežného opatrenia, ale obsah navrhovaného predbežného opatrenia, by znamenal neprimeraný zásah do práv a slobôd žalovaného v 3. rade, garantovaných Ústavou Slovenskej republiky, ktorý ani nesúvisí s predmetom sporu vo veci samej.

Podľa § 145 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.