

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/273/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209205  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209205.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, IČ: 00001350, zastúpený Mgr. Petrom Olejářem, usadeným euroadvokátom, Bratislava, Miletičova 21, proti odporcovi: Q. U., A.. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 17.176,26 Kč s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 964,35 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,95 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie od 14. 10. 2014 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 16.211,91 Kč do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie od 04. 12. 2013 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 40 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Súd žalobu o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie od 14. 10. 2014 do zaplatenia z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 32 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 107,12 eur, ktoré trovy konania súd povoľuje odporcovi splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03. 11. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 17.176,26 Kč s príslušenstvom t.j. so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie od 14. 10. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie od 14. 10. 2014 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o Č. Aktívnom konte, na základe ktorej bol odporcovi zriadený bežný účet. Odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie úveru, ktorý bude poskytnutý prečerpaním účtu. Na základe žiadosti navrhovateľ poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 15.000 Kč, o ktorej skutočnosti informoval odporcu „Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania“. Odporca svoje oprávnenie prečerpať účet do debetu využil. Následne, po prečerpaní účtu, neplnil náležitosti stanovené zmluvou a dlžnú čiastku neuhradil v zmysle Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie. Na základe tejto skutočnosti navrhovateľ odporcu niekoľkokrát vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky. Ku dňu 13. 12. 2013 navrhovateľ vyhlásil všetky dlžné čiastky splatnými, o čom informoval odporcu listom. Aktuálna dlžná čiastka ku dňu vyčíslenia pohľadávky t.j. ku dňu 13. 10. 2014 činí čiastku 17.176,26 Kč, táto sa skladá zo zostatku nezaplatenej istiny vo výške 14.904,18 Kč, zmluvného úroku, ktorý ku dňu vyčíslenia činí 1.307,73 Kč, úroku z omeškania, ktorý ku dňu vyčíslenia činí čiastku 964,35 Kč a neuhradených poplatkov vo výške 0 Kč.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 27. 04. 2015 zoberal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoj návrh v časti zmluvného úroku z omeškania vo výške 964,35 Kč a zmluvného úroku z omeškania vo výške 15 % ročne za obdobie od 14. 10. 2014 do zaplatenia späť. Namiesto vyčísleného zmluvného úroku z omeškania a zmluvného úroku vo výške 15 % ročne za obdobie od 14. 10. 2014 do zaplatenia požaduje navrhovateľ úrok z omeškania v zákonnej výške z príslušnej dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení t.j. 04. 12. 2013 do zaplatenia.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením 10C/273/2014-98 zo dňa 11. 05. 2015 pripustil zmenu žaloby v časti čo do určenia počiatku zaplatenia úrokov z omeškania tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania od 04. 12. 2013.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Odporca zoberal termín pojednávania na vedomie dňa 27. 04. 2015.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 27. 04. 2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 16.211,91 Kč s príslušenstvom t.j. so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne z čiastky 14.904,18 Kč za obdobie od 14. 10. 2014 do zaplatenia, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie od 04. 12. 2013 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o Č. osobnom konte plus a v súlade s bodom IV Zmluvy požiadal o povolené prečerpanie. Účastníci sa v zmluve dohodli, že výška úrokovej sadzby ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania je 13,90 % ročne, ročná výška úroku z omeškania 15 %. Výpisom z účtu 1/2010 oznámil navrhovateľ odporcovi novú výšku zmluvných úrokov a to 18,90 % ročne, ktorá sa mení s účinnosťou od 01. 03. 2010. Suma dlžnej istiny bola ku dňu zosplatnenia úveru 15.000 Kč, dlžné poplatky predstavovali sumu 1.300 Kč, zmluvný úrok sumu 991,76 Kč a úrok z omeškania vo výške 21,34 Kč. Úroky sa vypočítavajú z výšky dlžnej istiny vždy ku dňu splatnosti úrokov. Zmluvný úrok bol rátaný z nasledujúcich súm a období: 18,90 % ročne zo sumy 15.000 Kč od 31. 08. 2013 do 19. 05. 2014, 18,90 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč od 20. 05. 2014 do 14. 07. 2014. Úrok z omeškania bol rátaný z nasledujúcich súm a období: 15 % ročne zo sumy 15.000 Kč od 01. 09. 2013 do 19. 05. 2014, 15 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč od 20. 05. 2014 do 14. 07. 2014. V nadväznosti na skutočnosť, že odporca uzatvoril s navrhovateľom Zmluvu ako spotrebiteľ, navrhovateľ prehodnotil výšku požadovaného úroku z omeškania 15 % ročne z dlžnej sumy a požaduje úroky z omeškania, ktoré stanovujú predpisy občianskeho práva platného v Českej republike.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že nemá na to, aby žalovanú sumu uhradil jednorázovo. Poberá dôchodok vo výške 330 eur mesačne. Spláca pôžičku Prima banke, bol by schopný dlh splácať po 40 až 50 eur mesačne.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou Č. Osobnom konte plus dňa 29. 09. 2005 (č.l. 5 spisu), so žiadosťou o povolené prečerpanie účtu (č.l. 6 spisu), s Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania (č.l. 8 spisu), so Sadzobníkom Č. pre fyzické osoby - občanov (č.l. 9 a nasl. spisu), s výzvami na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 29. 08. 2010, 16. 09. 2013, opakovanou výzvou zo dňa 03. 10. 2013 (č.l. 14-15 spisu), s Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 16. 01. 2014 (č.l. 16 spisu), s výpisom z účtu odporcu (č.l. 18 až 38 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 29. 09. 2005 uzatvorená Zmluva o Č. E. O. F., predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX v mene CZK s periodicitou výpisu z účtu - štvrťročne poštou, počnúc od 29. 09. 2005 a úprava vzájomných vzťahov medzi Č. a majiteľom účtu pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov a služieb ČSOB. V článku IV sa zmluvné strany dohodli, že Č. sa zaväzuje na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu. V prípade splnenia stanovených podmienok Č. pre poskytnutie povoleného prečerpania účtu uzavrie Č. s majiteľom účtu Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu. Odporca požiadal o povolené prečerpanie účtu dňa 01. 06. 2007. Listom zo dňa 05. 06. 2007 navrhovateľ oznámil odporcovi poskytnutie povoleného prečerpania k žiadosti č. 002453910R vo výške úverového limitu 15.000 Kč, bežného účtu odporcu č. XXXXXXXXXX/XXXX počnúc od 05. 06.

2007; týmto dňom môže byť úver čerpaný do výšky dielčieho úverového limitu. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania činí výška úrokovej sadzby 13,90 % ročne a sadzba úrokov z omeškania 15 % ročne. Úroková sadzba je v tejto výške platná do doby, pokiaľ Č. nenavrhne nové úrokové sadzby písomným oznámením podľa bodu 11 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Z výpisu za obdobie od 01. 01. 2010 do 31. 01. 2010 mal ďalej súd preukázané, že od 01. 03. 2010 platila nová ročná úroková sadzba 18,90 % v súlade s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Z výpisu z účtu odporcu mal ďalej súd preukázané, že ku dňu 13. 10. 2014 bola pohľadávka navrhovateľa vo výške 17.176,26 eur, ktorá pozostáva z istiny 14.904,18 eur, úrokov 1.307,73 eur, úrokov z omeškania 964,35 eur. Výzvami z dňa 12. 09. 2013, 03. 10. 2013, 16. 09. 2013, 29. 08. 2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy a listom zo dňa 16. 01. 2014 úver odporcu zosplatnil dňom 03. 12. 2013.

Podľa čl. 66 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, toto nariadenie sa uplatňuje len na konania začaté, na listiny úradne vyhotovené alebo zaregistrované ako verejné listiny a na súdne zmiery schválené alebo uzavreté od 10. januára 2015.

Podľa čl. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 28 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, toto nariadenie sa vzťahuje na zmluvy uzavreté po 17. decembri 2009.

Podľa čl. 4 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19. 06. 1980, v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak však je časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Podľa čl. 4 ods. 2 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19. 06. 1980, s výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň, alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň, so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Podľa § 3028 ods. 1 Občianskeho zákonníka ČR číslo 89/2012 Sb., týmto zákonom sa spravujú práva a povinnosti vzniknuté odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 3028 ods. 3 Občianskeho zákonníka ČR číslo 89/2012 Sb., ak nie je ďalej uvedené inak, spravujú sa iné právne pomery vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, ako i práva a povinnosti z nich vzniknuté, vrátane práv a povinností z porušenia zmlúv uzavretých pre dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, doterajšími právnymi predpismi. To nebráni dohode strán, že sa tieto ich práva a povinnosti budú spravovať týmto zákonom odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka ČR č. 513/1991 Sb., účinného do 31. 12. 2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka ČR č. 513/1991 Sb., účinného do 31. 12. 2013, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 55 ods. 1 Občianskeho zákonníka ČR č. 40/1964 Sb., účinného do 31. 12. 2013, zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 23 ods. 1 zákona ČR č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere, právne vzťahy týkajúce sa spotrebiteľského úveru vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú doterajšími právnymi predpismi.

Podľa § 2 písm. a) zákona ČR č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach dojednávania spotrebiteľského úveru, pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom poskytnutie peňažných prostriedkov alebo odložená platba, napríklad vo forme úveru, pôžičky alebo kúpy prenajatej veci, za ktoré je spotrebiteľ povinný platiť.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ČR č. 40/1964 Sb., účinného do 31. 12. 2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 19 ods. 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., ktorým sa určuje výška úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, určuje odmena likvidátora, likvidačného správcu a člena orgánu právnické osoby menovaného súdom a upravujú niektoré otázky Obchodného vestníka a verejných registrov právnických a fyzických osôb, výška úroku z omeškania, ku ktorému došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia, sa spravuje nariadením vlády č. 142/1994 Sb., v znení účinnom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia.

Podľa § 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., ktorým sa ustanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka, účinného od 01. 07. 2010, výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Č. A. W. pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo ku omeškaniu, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

Podľa článku II. ods. 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 180/2013 Sb., ktorým sa mení nariadenie vlády č. 142/1994 Sb., účinného od 01. 07. 2013, výška úroku z omeškania, ku ktorému došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia, sa spravuje doterajšími právnymi predpismi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku, mal za preukázanú jej dôvodnosť. Jedná sa o vec s cudzím prvkom, keďže navrhovateľ je zahraničná právnická osoba, avšak odporca má bydlisko na území Slovenskej republiky. Na právny vzťah medzi účastníkmi konania súd aplikoval hmotné právo Českej republiky, nakoľko zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania, z ktorej si navrhovateľ uplatnil svoj nárok je s ním najužšie spojená, pretože sídlo navrhovateľa, ktorý mal uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, je na území Českej republiky. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu Zmluvy Č. E. O. F. a následne k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní účtu. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluvou spotrebiteľskou, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Uzavretie zmluvy, práva a povinnosti z nevyplývajúce, porušenie záväzku odporcom splácať poskytnutý úver riadne a včas a zosplatnenie úveru medzi účastníkmi konania neboli sporené. V časti v ktorej navrhovateľ vzal svoj návrh späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 16.211.91 Kč, pretože povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Súd žalobu zamietol v časti čo do zaplatenia zmluvného úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 14.90,18 Kč od 14. 10. 2014 do zaplatenia. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti splatné úroky z tejto splátky. Keďže k zosplatneniu úveru došlo 03. 12. 2013, uvedeným dňom boli splatné aj úroky istiny úveru, preto po tomto dátume už navrhovateľovi zmluvné úroky neprislúchajú. V tejto súvislosti súd poukazuje na konštantnú rozhodovaciu prax slovenských súdov a na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/98. Dlžník v omeškaní musí platiť úroky z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k

dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

Nakoľko sa odporca s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ na výzvu súdu uplatnil v zákonnej výške, t. j. podľa občianskoprávných predpisov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, keďže mal navrhovateľ neúspech len v pomerne nepatrnej časti, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 32 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 36,52 eur + 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, spolu vo výške 107,12 eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi súdom priznanú sumu splácať v 40 eur mesačných splátkach a trovy konania v 10 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu na strane odporcu, ktorého jediným príjmom je dôchodok. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa súd zároveň určil, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.