

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13C/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614220320  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614220320.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, JUDr. Katarína Šťastná, samosudkyňa, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: F. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XXX, o zaplatenie 621,78 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 284,78€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 284,78€ od 27.9.2013 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporcovi zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100,-€ splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkom výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.12.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 621,78€ spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Uvedenú dlžnú sumu žiadal navrhovateľ priznať titulom zaplatenia ceny neuhradených poskytnutých služieb vo výške 284,78 € a zo sumy 337,-€, ktorá predstavuje výšku škody.

Súd vo veci nariadil na deň 12.05.2015 pojednávanie, ktorého sa navrhovateľ nezúčastnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca vo svojej výpovedi potvrdil, že s navrhovateľom uzavrel zmluvy a že sumy za vystavené faktúry neuhradil. Na základe predsúdnej výzvy sa s navrhovateľom dohodol na splátkovom kalendári s výškou splátok 100,-€ , avšak splátkový kalendár neplnil, pretože sa dostal do rodinných problémov, riešil rozchod s partnerkou a zverenie starostlivosti dcéry. Poukázal, že dlžnú sumu nedokáže uhradiť naraz a požiadal o možnosť jej zaplatenia v splátkach po 100,-€. K svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že vyživovaciu povinnosť má k jednému dieťaťu v sume 100,-€ mesačne, je zamestnaný s príjmom okolo 900,-€ až 1 000,-€. Okrem výživného platí spotrebiteľský úver banke 250,-€ a nebankovým spoločnostiam 50,-€. Býva u rodičov, ktorým prispieva sumou 150,-€ na domácnosť.

Účastníci konania uzavreli dňa 31.05.2007 zmluvu o pripojení č. A 5694326 s jej dodatkom zo dňa 31.05.2011, na základe ktorého bol odporcovi predaný mobilný telefón zn. Orange San Francisco za kúpnu cenu ( po uplatnení zľavy ) vo výške 19,00€ v rámci programu " Bonusy Ponuky Zmena Primy na Paušál ". Bežná cena bez zľavy bola uvedená vo výške 160,-€.

Dňa 08.06.2006 uzavreli zmluvu č. A 2431445 s jej dodatkom zo dňa 11.06.2011 v zmysle ktorého bol odporcovi predaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu ( po uplatnení zľavy ) vo výške 59,-€ v rámci programu " Výmeny 2011". Bežná cena bez zľavy bola vo výške 255,-€.

Neoddeliteľnou súčasťou všetkých zmlúv boli Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti navrhovateľa. Na základe vyššie uvedených zmlúv a ich dodatkov boli odporcovi vypožičané 2ks SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a ku SIM - kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. Všetkými dodatkami k Zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov.

Za využívanie telekomunikačných služieb boli odporcovi vystavené faktúry, a to faktúra č. 2194964181, splatná dňa 24.05.2013 na sumu 65,99€, faktúra č. 21994940360 splatná dňa 24.05.2013 na sumu 31,02€, faktúra č. 2191286192 splatná dňa 24.04.2013 na sumu 86,52€, faktúra č. 2191308834 splatná dňa 24.04.2013 na sumu 95,02€, faktúra č. 2198525463 splatná dňa 24.06.2013 na sumu 6,16€ a faktúra č. 2198533389 splatná dňa 24.06.2013 na sumu 3,82€. Spolu vyfakturovaná suma vo výške 288,53€.

Listom Pokus o pokonávku zo dňa 12.09.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 675,57€, najneskôr do 26.09.2013. Dlžná suma pozostávala z pohľadávky za telekomunikačné služby vo výške 288,53€ , zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 337,-€ a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatku vo výške 50,04€. Po zaslaní pokusu o pokonávku odporca uhradil sumu 3,75€.

Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá nepomenovaná zmluva v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby. Súčasne s touto zmluvou uzavreli účastníci aj dodatky, na základe ktorých vznikol navrhovateľovi záväzok zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu a záväzok odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Odporca napriek využívaniu služieb navrhovateľa neuhradil faktúry za mesačné poplatky za služby.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca porušil svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby, na ktorú sa v zmluve zaviazal, súd žalobe navrhovateľa čiastočne vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 284,78€ za neuhradené služby. Navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 27.09.2013, kedy žalovanému uplynula lehota na dodatočné plnenie v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 12.09.2013.

Odporca požiadal o možnosť zaplata dlžnej sumy v splátkach, pričom po zistení jeho osobných a majetkových pomerov súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100,-€ pod následkom straty výhody splátok, t.j. pokiaľ bude odporca v omeškaní s plnením jednej splátky, má to za následok splatnosť celého dlhu.

Pokiaľ ide o nárok na zaplata sumy 337,00€ označenej ako náhrada škody, súd uvádza, že navrhovateľ po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplata zmluvnej pokuty z dôvodu, že i) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, ii) vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplata týchto zmluvných pokút, iii) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplata zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel suma 377,00€ ( za zariadenie Orange San Francisco suma 141,00€ a za Samsung Galaxy Ace suma 196,00€ ) a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinností odporcu, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto po dobu viazanosti platiť, následne však porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby ( tzv. doby viazanosti ) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ poukazuje na Článok 3 bod 3.7 dodatku k Zmluve o pripojení, podľa ktorého "účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu)".

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že tohto sa domáha dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností (zmluvná alebo záväzková zodpovednosť) a môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť). Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie prvého predpokladu, a to protiprávny úkon odporcu. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu dvadsiatich štyroch mesiacov. Pri tomto závere súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 4.1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa Článku 2 bodu 2.1 Všeobecných podmienok (Zmluva o poskytnutí verejných služieb. Aktivácia služieb) - spoločnosť poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe. Podľa článku 2 bodu 2.6 Všeobecných podmienok je zmluva uzatvorená dňom jej podpísania.

V tejto súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že platné ukončenie zmluvy s odporcom preukázané nebolo, čím nie je daný prvý predpoklad vzniku občianskoprávnej zodpovednosti.

Pokiaľ sa jedná o druhý predpoklad vzniku občianskoprávnej zodpovednosti - vznik škody, k tomu súdu poukazuje na § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlým ziskom je ujma spočívajúca v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa tvrdenia navrhovateľa škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa, tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napríklad podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa deklarovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Z vyššie uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody, a to príčinná súvislosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 337,00€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,55 % ročne od 27.09.2013 do zaplatenia zamietol.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania, o ktorom súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalovaná suma bola vo výške 621,78€ a plný úspech by tak znamenal priznanie celej žalovanej sumy. Navrhovateľ bol úspešný v časti zaplatenia sumy 284,78€, čo predstavuje 46% úspechu a keďže v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol, odporca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 337,-€, čo predstavuje 54%. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil a vzhľadom na pomer úspechu navrhovateľa preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).