

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412216011
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412216011.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35831154, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. nad F., S. 1, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou L. T. Q., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 230,74 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 209,77 eur, zmluvnú pokutu v sume 20,97 eur a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 209,77 eur od 21.06.2010 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 82,62 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Jána Šoltésa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, vedený v N., a.s., do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 26.07.2012 domáhal zaplatenia sumy 230,74 eur, pričom zároveň požadoval úrok z omeškania vo výške 9% ročne z sumy 209,77 eur od 21.06.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy s poukazom na skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok poskytol odporkyňi na základe zmluvy o pôžičke č. 7023906 zo dňa 13.12.2006 sumu 807,21 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 579,- Sk (19,22 eur), pričom dátum poslednej splátky bol 20.06.2010. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa svoj záväzok voči navrhovateľovi nespĺnila a dostala sa do omeškania, a preto navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie zostatku dlžnej istiny úveru v sume 209,77 eur, a tiež na zmluvnú pokutu v sume 20,97 eur, ktorá predstavovala 10% z nesplatennej istiny pôžičky, pričom táto zmluvná pokuta bola dohodnutá v článku 12 bod 12.2 podľa všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. Uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a navrhovateľom zo dňa 10.03.2011 bola pohľadávka voči odporkyňi postúpená na navrhovateľa. Zároveň navrhovateľ požadoval príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú zmluvu o pôžičke, zmluvu o postúpení pohľadávok, všeobecné obchodné podmienky.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 11Ro/270/2012-16, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 04.09.2014, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/10/2015-68 zo dňa 09.04.2015 ustanovil odporkyňu opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 12.05.2015 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 11.05.2015 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, keďže odporkyňa dlžnú sumu na základe zmluvy o pôžičke v sume 209,77 eur navrhovateľovi neuhradila, hoci sa k tomu zmluvne zaviazala. Taktiež odporkyňa navrhovateľovi neuhradila dohodnutú zmluvnú pokutu v sume 20,97 eur, ktorá predstavuje 10% z dlžnej sumy 209,70 eur, a to v zmysle článku 12 bod 12.2 všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka a s poukazom na ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel,

príčom žalovaná suma 230,74 eur predstavovala nezaplatenú časť pôžičky 209,77 eur a zmluvnú pokutu 20,97 eur.

Súd okrem istiny priznal aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 21.06.2010 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 odsek I O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd ohľadne trov konania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom trovy konania predstavovali celkom sumu 82,62 eur vrátane DPH, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vrátane DPH v sume 66,12 eur za dva úkony právnej služby po 19,92 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu náleží režijný paušál v sume 7,63 eur, pričom úkony právnej služby vrátane režijného paušálu sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 11,02 eur. Súd priznal trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi podľa § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a/, b/, § 16 odsek 3, 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.