

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214710
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214710.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: F. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Q. XXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR t.č. na neznámom mieste, zast. Z. W., D. Y. B. D., v konaní o zaplatenie 1512,35 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 313,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 313,35 eur od 20.03.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu v časti zaplatenia sumy vo výške 1199,-eur z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.09.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 1512,35 eur s príslušenstvom z titulu náhrady nezaplatenej ceny za poskytnuté služby vo výške 313,35 eur, ktoré boli odporcovi vyfakturované v období od októbra 2012 do novembra 2012 a sumy vo výške 1199,- eur, ktorú si navrhovateľ v konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredané mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia Apple iPhone 4S 32GB White vo výške 721,-eur, a Samsung Galaxy Tab.2 10.1 16GB vo výške 478,-eur (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzn. počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že si v konaní neuplatňuje nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v dodatkoch o pripojení z dôvodu, že táto bola v inom súdnom konaní, v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011 označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, preto je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie / navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 20.03.2013.

Vzhľadom k tomu, že pobyt odporcu je neznámy a súdu sa napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť adresu na ktorej sa odporca zdržiava, súd uznesením zo dňa 14.04.2015 ustanovil odporcovi opatrovníčku v osobe Z. W., zamestnankyne Okresného súdu D., ktorej zároveň doručil návrh aj s prílohami spolu s výzvou, aby sa k návrhu vyjadrila v lehote 15 dní. Ustanovená opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila a ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 11.05.2015, ktorého sa právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporcu nezúčastnili a svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní do termínu pojednávania neospravedlnili. Súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu : žalobný návrh na čl. 1, plnomocenstvo právneho zástupcu na čl. 3, osvedčenie o registrácii pre DPH na čl. 4, zmluva o poskytovaní verejných služieb č.488/18 na čl. 7, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. P. XXXXXXXX , dodatok k zmluve o pripojení č. P. XXXXXXXX na čl. 10, príloha č. 1 k dodatku k zmluve na čl. 13, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. P. čl.15, zmluva o poskytovaní verejných služieb P. na čl. 16, zmluva o poskytovaní verejných služieb na čl. 16, príloha č. 1 k dodatku k zmluve na čl. 23, pokus o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX na čl. 25, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na čl. 26, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na čl. 27, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na čl. 29, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na čl.30 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení č. P. XXXXXXXX v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom v rámci účastníckeho programu Inter na doma Exkluzív+. K SIM karte bolo pridelené účastníckeho telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril navrhovateľ s odporcom dodatkom k vyššie uvedenej zmluve o pripojení, kde v čl. 1 bod 1.1 dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ s odporcom dohodli na aktivácii, resp. zmene určeného účastníckeho programu a zároveň v čl. 1 bod 1.2 dodatku k zmluve o pripojení sa strany dohodli na odpredaji zariadenia (mobilného telefónu), typu Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16 GB so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 1,-euro.

V čl. 2 bod 2.2 sa odporca zaväzuje, že počas doby viazanosti (ktorá je v zmysle čl. 2, bod 2.3 24 mesiacov) bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, ktorého výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 49,99 eur.

V čl. 2 bod 2.5 dodatku si účastníci dohodli pre prípad porušenia niektorej povinnosti odporcu uvedenej v bode 2.2 alebo 2.3 alebo 2.4 dodatku zmluvnú pokutu vo výške 478,-eur.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. P. XXXXX X v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožní odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom v rámci účastníckeho programu „Biznis Exkluzív Svet“ . K SIM karte bolo pridelené účastníckeho telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril navrhovateľ s odporcom dodatkom k vyššie uvedenej zmluve o pripojení, kde v čl. 1 bod 1 dodatku k zmluve sa navrhovateľ s odporcom dohodli na aktivácii, resp. účastníckeho programu.

V zmysle čl. 1 bod. 1.2 dodatku k zmluve o pripojení odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón typu Apple iPhone 4S 32GB White so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 29,-eur.

V zmysle čl. 2 bod 2.3 sa účastníci dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, počas ktorej odporca zotrúva v zmluvnom vzťahu, nepožiada o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiadny taký podnet, ani neumožní také konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči navrhovateľovi.

V čl. 2 bod 2.5 písm.a), b) si účastníci dohodli pre prípad porušenia niektorej povinnosti odporcu uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku zmluvnú pokutu vo výške 721,-eur, pričom zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny DPH a kúpnu cenou s DPH za ktorú navrhovateľ predal mobilný telefón odporcovi.

Pokusom o pokonávku zo dňa 05.03.2013 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade sumy vo výške 1633,49 eur, ktorá vznikla odporcovi neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, neuhradením faktúr za obdobie október 2012 v sume 305,39 eur a november 2012 v sume 7,96 eur. Zároveň ho upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu (náhradu škody) v celkovej výške 1199,-eur. Vzniknutú pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnú pokutu a poplatok za mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 121,14 eur žiadal uhradiť odporcom najneskôr do 19.03.2013 na účet navrhovateľa.

Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2012 splatnou 05.11.2012 v sume 227,32 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2012 splatnou 05.11.2012 v sume 81,07 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2012 splatnou 06.12.2012 v sume 3,98 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2012 splatnou 06.12.2012 v sume 3,98 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm.a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm.b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách , účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 8 písm.b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 44 ods. 9 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách , odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. - Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa čl. 4 bod 4.1 všeobecných podmienok poskytovaných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (VOP) zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, platnosť zmluvy zaniká : a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, a.s. , d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa čl. 4 bod 4.4 VOP , spoločnosť Orange je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak a) účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb. Z právneho vzťahu účastníkov založeného za základe uzavretej zmluvy o pripojení podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 súd mal za to, že navrhovateľ si zmluvnú povinnosť splnil, poskytol odporcovi telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvami a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Odporca si však povinnosť uhradiť faktúry navrhovateľovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnými zmluvami nespĺnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli účtované mesačné poplatky za užívané služby v mobilnej sieti navrhovateľa. Z uvedených dôvodov súd považoval návrh v časti predstavujúcej fakturované služby za dôvodný, a preto mu vyhovel. Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj požadovaný úrok z omeškania, a to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 20.03.2013 do zaplatenia v intenciách § 517 ods. 1,2 a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. .

V časti uplatnenej náhrady škody vo výške 1199,-eur súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, a to z nasledovných dôvodov:

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady:

1. porušenie právnej povinnosti
2. existencia alebo vznik škody
3. existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody
4. zavinenie .

Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Keďže prvé 3 predpoklady sú objektívneho charakteru dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá, ide o prezumované zavinenie.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa, ktorý niesol dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu - protiprávne konanie. Navrhovateľ totiž nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere vychádzal súd z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v čl. 4 všeobecných podmienok s názvom doba splatnosti a ukončenie zmluvy, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa čl. 4.1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká po a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa čl. 2 bodu 2.1 všeobecných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe. Podľa čl. 2 bod. 2.6 všeobecných podmienok zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzatvorená dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V predmetnom konaní navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a ani zo strany odporcu súd nemal preukázané, že by takúto listinu od navrhovateľa obdržal. Vzhľadom na uvedené, súd má za to, že platné ukončenie zmluvy s odporcom preukázané nebolo, a teda odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil, čím nie je daný predpoklad vzniku škody spočívajúci v protiprávnom konaní.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk.

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočná škoda a ušlý zisk. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí ak nedochádza k naturálnej reštitúcii.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

To čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa tvrdenia navrhovateľa mu vznikla škoda, ktorú definuje ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho konania, k uvedenej škode by podľa názoru súdu nedošlo. Za škodu totiž nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa, tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako za skutočnú cenu. Súd je toho názoru, že rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie následkom protiprávneho konania odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, súd jeho návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách konaniach súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a úspešnejšiemu odporcovi nepriznal pomernú časť náhrady trov konania, nakoľko si ich odporca v konaní neuplatnil a ani mu nijaké trovy zo spisu nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.