

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/105/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010288  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622010288.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej. PhD., v trestnej veci obžalovaného K. P. (ďalej len obžalovaný), pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.09.2022, sp. zn. 1T/63/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. novembra 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného K. P., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný K. P. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že :

dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. v obci J., okres P. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky E. D., šedej metalízy, bez evidenčných čísel, kde bol spozorovaný hliadkou PZ Obvodného oddelenia PZ Nitrianska Blatnica, ktorá začala predmetné vozidlo zastavovať, na čo obžalovaný nereagoval, začal s vozidlom cúvať, následkom čoho s vozidlom zišiel do potoka, kde zadnou časťou narazil do betónového mostíka vedúceho k rodinnému domu č. XXX, pričom motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/273/2021 zo dňa 18.10.2021, právoplatným dňa 18.10.2021 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 roky, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/2/2022 zo dňa 07.01.2022, právoplatným dňa 07.01.2022 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky, rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, sp. zn. ORPZ-TT-ODI4-2020/007984 zo dňa 13.08.2020, právoplatným dňa 13.08.2020 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 24 mesiacov a rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, sp. zn. ORPZ-TT-ODI4-2020/009367, 010430 zo dňa 13.08.2020, právoplatným dňa 13.08.2020 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 24 mesiacov.

Za to mu súd I. stupňa uložil:

- podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov,
- podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 3 roky.

Uvedený rozsudok, ihneď v zákonnej lehote, odvolaním čo do výroku o treste, napadol obžalovaný. V jeho písomnom zdôvodnení prostredníctvom obhaju poukazoval na to, že mu bol uložený neprimerane prísny trest, ktorý nepostihne len jeho ale aj osoby blízke v rozsahu viac ako nevyhnutnom. Chce sa zamestnať, viesť riadny život, starať sa o syna a domáhal sa uloženia niektorého z alternatívnych trestov, alebo aspoň o zmiernenie výmery uloženého trestu odňatia slobody a zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí :

- obžalovaný zotrval na dôvodoch podaného odvolania a uviedol, že ľutuje čo spravil a trest, ktorý vykonáva je pre neho dostačujúci na jeho prevýchovu, navrhol vyhovieť jeho odvolaniu, zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodnúť niektorým zo spôsobov, ktoré navrhol v písomných dôvodoch odvolania. Je si vedomý toho, že má chyby a žiadal uložiť alternatívny trest, ktorý mu v minulosti nebol uložený,

- prokurátorka krajskej prokuratúry považovala odvolanie obžalovaného za nedôvodné, okresný súd pri ukladaní trestu správne vychádzal z uvedených paragrafov Trestného zákona, uložený trest považovala za primeraný, poľahčujúca okolnosť v § 36 písm. n/ Tr. zák. v danej trestnej veci nie je známa avšak z dôvodu absencie odvolania prokurátora to nie je možné napraviť. Poukázala aj na to, že u obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu. Odvolanie navrhla podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, za rešpektovania zásady „reformatio in peius“, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine zo žalovaného prečinu, ktoré potvrdzujú dôkazy vykonané v trestnom stíhaní a na obsahy vo veci vykonaných dôkazov vrátane právnych úvah, akými sa spravoval pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu strany (strany 2-5) odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Preskúmaním obžalovaným napadnutého výroku o treste odvolací súd zistil, že súd I. stupňa správne u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák.

Súd I. stupňa pri rozhodovaní správne vychádzal z kritérií pre ukladanie druhu a výmery trestu v zmysle § 34 odsek 1-4 Tr. zák. a pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 2:1 s prihliadnutím na mieru ich závažnosti správne uložil obžalovanému postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov t.j. v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby. Pochybil len v tom, keď pri priťažujúcej okolnosti neuviedol vo vzťahu ku ktorému odsúdeniu sa týka. Takýto záver nie je možné vysloviť vo vzťahu k odsúdeniam OS Trnava sp. zn. 0T/273/2021 a OS Piešťany sp. zn. 0T/2/2022, ale len vo vzťahu k ostatným odsúdeniam uvedených v bodoch 1,2,3 odpisu registra trestov.

Prihliadol na doterajší život odsúdeného, predovšetkým špeciálnu recidívu u jeho osoby, keď i napriek tomu, že nemá vodičské oprávnenie sa opätovne dopustil rovnakej trestnej činnosti (za sedem mesiacov strávených na slobode trikrát prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia) a to i napriek tomu, že bol odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Odsúdený je preto i napriek jeho mladému veku - 21 rokov (!) už špeciálnym recidivistom, k náprave a prevýchove ktorého nevedli ani predchádzajúce odsúdenia. V tejto súvislosti nie je možné akceptovať ním uvádzané rodinné pomery, pretože tieto boli

obžalovanému dostatočne známe aj v čase, keď páchal trestnú činnosť a ani tieto mu nezabránili v jej páchaní. Za tohto stavu preto súd I. stupňa správne zistil, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 49 odsek 1 Tr. zák. a už vôbec nie niektorého z výchovných alternatívnych trestov ( peňažného, trestu domáceho väzenia, trestu povinnej práce ).

Obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkonu trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a preto bol správne na jeho výkon zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za správny, zákonu a okolnostiam prípadu zodpovedajúci považuje odvolací súd aj nariadenie výkonu uloženého trestu odňatia slobody a to v ústave so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 odsek 2 písm. b/ Tr. zák.

Obžalovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla i napriek tomu, že nie je vlastníkom (držiteľom) vodičského oprávnenia. Nie je preto rozhodujúce akú dlhú trasu s vozidlom vykonal, pretože ako nevodič takto ohrozil nielen seba ale aj ostatných účastníkov cestnej premávky príp. aj majetok iných. Preto súd I. stupňa obžalovanému správne uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 rokov. Pri výmere prihliadol na doposiaľ nevykonané takéto tresty vo veciach OS Trnava sp, zn. OT/273/21 a OS Piešťany sp. zn. OT/2/2022. Pochybil len v tom, keď nezdôvodnil jeho obmedzenie len na „cestnú premávku“, pretože správne mal byť tento trest zákazu činnosti uložený absolútne. Tu odvolací úd musel aplikovať horecítovanú zásadu, pretože odvolanie v neprospech obžalovaného prokurátor nepodal.

Takto uložená kombinácia druhov a výmer trestov zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu, osobe obžalovaného a je schopná splniť účel trestu predpokladaný v § 34 odsek 1 Tr. zák.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, ktoré by boli v prospech obžalovaného, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)