

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/278/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914203642
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914203642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Raiffeisenbank a.s. so sídlom Česká republika, Praha 4, Ul. Hvězdova č. 1716/2b, IČO 49 240 901, zastúpený advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners s.r.o. so sídlom Bratislave, Mlynské Nivy č. 49, IČO 36856584 proti odporcovi: L. G., G.. XX.XX.XXXX, K. R. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou M. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 16 041,23 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 16 041,23 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 24,84 % ročne zo sumy 11 216,19 Kč od 20.03.2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 11 216,19 Kč od 20.03.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 24,50 € trov konania na súdnom poplatku a 110,93 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 21.03.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 16 041,23 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 24,84 % ročne zo sumy 11 216,19 Kč od 21.03.2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 11 216,19 Kč od 21.03.2013 do zaplatenia z titulu porušenia zmluvných povinností odporcom zo zmluvy o vydaní vernostnej platobnej karty VISA Generali č. XXXX XXXX XXXX XXXX zo dňa 18.06.2008 (ďalej len zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky (ďalej VOP) a obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných kariet (ďalej len OP). V návrhu uviedol, že v zmysle čl.II OP poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške úverového limitu 15 000,- Kč, ktoré bol odporca oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom hotovosti na jeho obchodnom mieste. Podľa zmluvy sa odporca zaviazal čerpať peňažné prostriedky maximálne do výšky schváleného úverového limitu. Podľa čl. V OP bol odporca povinný mesačne uhradiť aspoň minimálnu časť vyčerpaných peňažných prostriedkov. Minimálna splátka bola stanovená v zmysle čl. V ods. 1 a 8 OP. V zmysle čl. VI OP bol odporca povinný zaplatiť z vyčerpanej a doposiaľ nezaplatennej čiastky úrok. Úroková sadzba je stanovená ročne a jej výška je stanovená v súlade s čl. VI ods. 3 OP. Odporca bol povinný zaplatiť aj poplatky v zmysle čl. VI ods. 4 OP a to najmä poplatky spojené s vydaním a používaním karty, transakčné poplatky a poplatky za doplnkové služby. Odporca neuhradil minimálnu mesačnú splátku riadne a včas, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť. Na základe uvedeného potom v súlade s čl. XI ods. 2 písm. d/ OP vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých splátok úveru, čo oznámil odporcovi listom zo dňa 13.03.2013, ktorý bol doručený odporcovi postupom podľa čl. II bod. 8.3 písm. a/ VOP dňa 19.03.2013 a z uvedeného dôvodu požaduje zaplatenie žalovanej sumy vo výške 16 041,23 Kč. Súčasne požaduje

aj zaplataenie dohodnutého zmluvného úroku vo výške 24,84 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 11 216,19 Kč (žalovaná suma 16 041,23 Kč mínus úroky z úveru a úroky z omeškania vo výške 4 825,04 Kč) odo dňa nasledujúceho po dni doručenia oznámenia o predčasnej splatnosti t.j. odo dňa 20.03.2013 do zaplataenia a taktiež požaduje zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 11 216,19 Kč odo dňa nasledujúceho po dni doručenia oznámenia o predčasnej splatnosti t.j. od 20.03.2013 do zaplataenia. Výška žalovanej sumy vyplýva zo súhrnného výpisu z účtu kreditnej karty.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu dňa 03.06.2014 č. 3Ro/232/2014-43, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.02.2015 č. 13C/278/2014-83, zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarili zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu, ustanovil mu uznesením zo dňa 05.02.2015 č. 13C/278/2014-83 opatrovníčku.

Vo veci ide podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania a dňa 12.05.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Opatrovníčke odporcu bol návrh spolu s prílohami a procesným poučením doručený dňa 05.02.2015. K návrhu sa písomne nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so zmluvou o vydaní vernostnej platobnej karty VISA Generali č. XXXX XXXX XXXX XXXX zo dňa 18.06.2008, s VOP, s OP pre vydanie a používanie kreditných kariet, so súhrnným výpisom z účtu kreditnej karty, s prehľadom úrokových sadzieb pre bežné účty a produktové balíčky, s oznámením o okamžitej splatnosti dlhu zo dňa 13.03.2013 vrátane poštového podacieho hárku zo dňa 14.03.2013, s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, so sadzobníkom odmien a náhrad pre súkromné osoby, s podaniami navrhovateľa zo dňa 21.11.2014, zo dňa 23.03.2015 a zo dňa 29.04.2015.

Súd pri určení právomoci vychádzal z ustanovenia čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, zo dňa 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I), ktorý vstupom oboch krajín (ČR a SR) je priamo aplikovateľnou právnou normou, ktorá má prednosť pred vnútroštátnou úpravou, t.j. zákonom č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. Vzhľadom na vyššie uvedené je tunajší súd v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 O.s.p. miestne príslušným na rozhodnutie o merite veci.

Rozhodným právom v danej veci je v súlade s poukazom na čl. V bodu V.1.2. VOP právo Českej republiky.

Podľa zmluvy je schválený úverový limit 15 000,- Kč. Klient na základe tejto žiadosti žiada banku o vydanie karty s úverovým limitom vo výške požadovaného úverového limitu.

Podľa čl. II bodu II.1 OP, banka poskytuje žiadateľovi na základe žiadosti/zmluvy rámec do celkovej maximálnej výšky stanovenej bankou ("úverový limit").

Podľa čl. II bodu II.4 OP, zmluva je uzavretá dňom schválenia žiadosti bankou.

Podľa čl. V bodu V.1 OP, držiteľ karty sa zaväzuje mesačne splácať vyčerpanú sumu úverového limitu vždy aspoň vo výške tzv. minimálnej splátky.

Podľa čl. VI bodu VI.1 OP, držiteľ karty je povinný platiť banke z vyčerpanej a nezaplatennej čiastky peňažných prostriedkov, ktoré mu banka poskytla úrok. Úroková sadzba je stanovená ročne a jej výška bude určená bankou a jej zmeny budú držiteľovi karty oznámené na výpise z kartového účtu za príslušné obdobie.

Podľa čl. VI bod. VI. 4 OP, držiteľ karty je povinný hrať banke všetky poplatky spojené s vydaním a užívaním karty, t.j. za vydanie a vedenie karty, transakčné poplatky za jednotlivé druhy transakcií, poplatky za doplnkové služby a pod. Výška a druh všetkých poplatkov je stanovená platným sadzobníkom odmeny a náhrad k dátumu ich splatnosti.

Podľa čl. XI bod. XI. 1 písm. a/ OP, k porušeniu zmluvy zo strany držiteľa karty dôjde vtedy, ak držiteľ poruší ktorékoľvek ustanovenie zmluvy alebo týchto podmienok, najmä keď je v omeškaní so splácaním akejkoľvek pohľadávky banky vzniknutej na základe zmluvy alebo týchto OP.

Podľa čl. XI bod. XI. 2 písm. d/ OP, pokiaľ dôjde k porušeniu zmluvy je banka oprávnená prehlásiť všetky pohľadávky za okamžite splatné.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Zák.č. 40/1964 Sb., v znení platnom k počiatku omeškania, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. V prípade, že ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o plnenie deliteľné, môže sa odstúpenie veriteľa týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

V zmysle Nar. vlády č. 163/2005 Sb., ktorým sa mení Nar. vlády č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanoví výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka v znení platnom k počiatku omeškania, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou platnej posledný deň

kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

V podaní zo dňa 29.04.2015 navrhovateľ opravil počiatok omeškania na deň 20.03.2013.

Súd na základe citovaných zmluvných ustanovení vec právne posúdil takto:

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 18.06.2008 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzavretá zmluva o vydaní vernostnej platobnej karty VISA Generali č. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VOP a OP pre vydávanie a používanie kreditných kariet. Na základe tejto zmluvy došlo zo strany odporcu k vyčerpaniu úverového limitu vo výške 16 041,23 Kč, ktorú sumu tvoria nesplatená výška povoleného prečerpania, riadne úroky a ceny za úkony súvisiace so správou úveru v omeškaní, čo vyplýva zo súhrnného výpisu pohybov na účte odporcu a spolu predstavuje žalovanú sumu. V prehľade úrokových sadzieb bol dohodnutý úrok pre bezhotovostné transakcie vo výške 24,84 % ročne. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhradzoval mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho navrhovateľ oznámením zo dňa 13.03.2013 v súlade s čl. XI bod. 2 písm. d/ OP vyhlásil okamžitú splatnosť už vyčerpanej čiastky úveru prostredníctvom kreditnej karty. Z predloženého podacieho poštového hárku zo dňa 14.03.2013 vyplýva, že toto oznámenie bolo odoslané dňa 14.03.2013 a v zmysle čl. II bod. 8.3 písm. a/ VOP doručené dňa 19.03.2013. Žalovaná suma pozostáva z nesplatená výška povoleného prečerpania, riadne úroky a ceny za úkony súvisiace so správou úveru v omeškaní, čo predstavuje sumu 16 041,23 Kč, ohľadne ktorej sumy vrátane dohodnutého zmluvného úroku vo výške 24,84 % ročne zo sumy 11 216,19 Kč od 20.03.2013 (deň nasledujúci po doručení oznámenia o k okamžitej splatnosti dlhu) do

zaplatenia považoval súd návrh za dôvodný. Súčasne súd považoval návrh za dôvodný aj ohľadne uplatneného zákonného úroku z omeškania vo výške 7,05 % ročne z priznanej sumy 11 216,19 Kč od 20.03.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo správne zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 24,50 € (počítaný zo sumy 11 216,19 Kč) ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 110,93 € (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, podanie návrhu), odmena za jeden úkon vo výške 38,18 € + 2 x režijný paušál po 8,04 € + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 110,93 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je potrebné, aby odporca povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím splnil do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinný prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Žalovaná suma pozostáva z nesplatená výška povoleného prečerpania, riadne úroky a ceny za úkony súvisiace so správou úveru v omeškaní, čo predstavuje sumu 16 041,23 Kč, ohľadne ktorej sumy vrátane dohodnutého zmluvného úroku vo výške 24,84 % ročne zo sumy 11 216,19 Kč od 20.03.2013 (deň nasledujúci po doručení oznámenia o okamžitej splatnosti dlhu) do zaplatenia považoval súd návrh za dôvodný. Súčasne súd považoval návrh za dôvodný aj ohľadne uplatneného zákonného úroku z omeškania vo výške 7,05 % ročne z priznanej sumy 11 216,19 Kč od 20.03.2013 do zaplatenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.