

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214207391
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214207391.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi F.J. Z. Z., J.. XX. XX. XXXX, G. Z.. X. XX/XXXX, XXX XX J., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Z. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu I. H., o zaplatenie 418,57 Eur istiny s prísl, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 418,57 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 242,77 Eur od 01. 09. 2013 do zaplatenia, 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,-- Eur od 26. 09. 2013 do zaplatenia, 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,53 Eur od 29. 10. 2013 do zaplatenia a 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 94,27 Eur od 13. 12. 2013 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 25,-- Eur na účet navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, N. H.: N., I. I. I., M..N., I.: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 136,53 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, IČO: 36 613 843, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, N. H.: W., I. I. W. G., M..N.. G., I.: XXXXXXXXXXX to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie čiastky 418,57 Eur a to titulom neuhradenej ceny za odber zemného plynu podľa Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 11. 11. 2011 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom.

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 153b O.s.p. Súd uznesením č.k. 11C/106/2015-35 z 30. 03. 2015 vyzval odporcu, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že súd odporcu poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Bola ustanovená opatrovníčka odporcu, ktorá sa do času vyhlásenia rozsudku k veci žiadnym spôsobom nevyjadrila. Z tohto dôvodu potom súd rozhodol podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., keďže pre takéto rozhodnutie boli splnené procesné podmienky.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a to na základe zásady úspechu v súdnom konaní. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a v spojení s konaním mu vznikli trovy titulom zaplatenia súdneho poplatku vo výške 25,-- Eur a z dôvodu jeho právneho zastúpenia. Právny zástupca si vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 136,53 Eur (tri úkony právnej služby á 35,86 Eur + DPH, za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, písomné podanie na súd, 3x režijný paušál po 9,65 Eur k úkonom a 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené správne v súlade s ustanoveniami Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v rozsahu poskytnutej právnej pomoci. Súd teda priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia tak, ako boli vyčíslené a odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi tieto trovy na účet jeho advokáta a to v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý

rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.