

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815201013
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815201013.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľa: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX U. proti odporkyňi: H. X., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom B.. U. XXX/XXX, XXX XX P. B..O., zast. H. S., nar. XX.XX.XXXX, t.č. X. P. B..O., B.. U. XXX/XXX o určenie manželského výživného t a k t o

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na manželské výživné za obdobie od 30.1.2015 do 18.3.2015 a na výživu rozvedeného manžela za obdobie od 19.3.2015 vo výške 150 eur mesačne, vždy k 10 dňu v mesiaci, z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v konaní o rozvod manželstva č.k. 8C/149/2014 predložil do spisu podanie, v ktorom uviedol, že prikladá návrh na výživné manžela vo výške 150 eur mesačne vždy k 10-temu v mesiaci s tým, že uvedené podanie doložil do spisu dňa 30.01.2015. Ďalej v tomto podaní uviedol, že ho podáva z dôvodu neprispievania do spoločnej domácnosti odporkyňou s tým, že v rokoch 2006-2008 mal vyššie príjmy a prispieval mnohonásobne viac do spoločnej domácnosti. V roku 2014 prekonal infarkt a od toho času je práceneschopný. Jeho mesačné výdavky sú 631,04 eur a manželka sa vôbec nezaujíma o jeho zdravotný stav.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s týmto návrhom a poukázala na tú skutočnosť, že dňa 02.02.2015 boli právoplatne rozvedení. Od septembra 2014 nežijú v spoločnej domácnosti s tým, že zo spoločnej domácnosti bola donútená odísť navrhovateľom a aj ona má zlý zdravotný stav, ktorý jej spôsobuje strach z navrhovateľa. Ďalej uviedla, že navrhovateľ požíva alkoholické nápoje, hrá na automatoch a za všetko si môže sám.

Na pojednávaní dňa 11.05.2015 navrhovateľ uviedol, že býva u svojej dcéry Y. Š. v dome, ktorý jej patrí, má príjem len z nemocenských dávok od 380 eur do 400 eur., spláca pôžičky.

Odporkyňa sa pojednávania dňa 11.05.2015 nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila zlým zdravotným stavom. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti odporkyne.

Okrem výsluchu navrhovateľa, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, prepúšťacou správou zo dňa 16.10.2014 pokiaľ sa týka navrhovateľa, potvrdením o vyplácaní nemocenských dávok navrhovateľovi zo strany Sociálnej poisťovne na čl. 4, zmluvami o splátkovom úvere a pôžičkách navrhovateľa na čl. 5-13, vyjadrením odporkyne na čl. 24, zmluvou o prenájme bytu

na čl. 26-27, lekárskou správou pokiaľ sa týka odporkyne na čl. 28, potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov n.T. o výške starobného dôchodku odporkyne na čl. 29.

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 8C/149/2014 z ktorého zistil, že Okresný súd Vranov n.T. rozsudkom zo dňa 02.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2015 rozviedol manželstvo navrhovateľa Y. X. a odporkyne H. X..

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd preto rozhodoval pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa ohľadom manželského výživného za obdobie od 30.01.2015 do 18.03.2015 a na výživu rozvedeného manžela za obdobie od 19.03.2015 vo výške 150 eur mesačne.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

V zmysle § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vyživovacia povinnosť vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov.

Inštitút manželstva okrem svojej právnej stránky je založený aj na určitých morálnych a etických pravidlách, ktorých dodržiavanie sa sleduje v rámci majetkových vzťahov súvisiacich s manželstvom. V zmysle § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Zákon v ustanovení § 19 vymedzuje ďalšie povinnosti manželov a to tak, že starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ust. § 72 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich, súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaného dokazovania, súd musel návrh navrhovateľa na manželské výživné za obdobie od 30.01.2015 t.j. od podania návrhu do 18.03.2015 t.j. ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva účastníkov tohto konania, zamietnuť. Zamietol to z toho dôvodu, že ako vyplýva z obsahu spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 8C/149/2014, ako aj z obsahu tohto spisu, odporkyňa poberá starobný dôchodok vo výške 243,10 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s dcérou a prakticky žiaden príjem nemá. Ako to vyplýva z lekárskej správy, ktorú predložila odporkyňa na čl. 28, tak psychický stav odporkyne je zlý, je evidovaná a liečená na psychiatrickej ambulancii a na odporúčanie lekára psychiatra, nie je vhodné, aby sa odporkyňa zúčastňovala súdnych procesov.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení na čl. 40 uviedol, že nepopiera, že raz-dva razy mesačne používa herné automaty s tým, že má svoj limit 10 eur. Ďalej, že pokiaľ sa týka alkoholu, nikdy nepil nadmieru svojej generácie a že má nedostatok finančných prostriedkov.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že tak navrhovateľ, ako aj odporkyňa sú pokiaľ sa týka zdravotného stavu na tom zle, avšak príjem navrhovateľa, ako sám priznal je na úrovni 380 až 400 eur a príjem odporkyne je na úrovni starobného dôchodku 243,10 eur, preto by bolo v rozpore s dobrými mravmi, aby súd uložil odporkyni povinnosť platiť navrhovateľovi na manželskom výživnom po 150 eur mesačne, alebo prispievať ako rozvedenému manželovi na výživu po 150 eur navyše, keď sám navrhovateľ priznáva, že peniaze, ktoré potrebuje na svoju výživu a potreby, míňa na automatoch a

požíva alkoholické nápoje, tak ako jeho generácia. Je potrebné aj zo strany navrhovateľa, aby vzhľadom na svoju situáciu prestal hrať automaty a prestal požívať alkoholické nápoje a finančné prostriedky použil pre svoje potreby. Súd nemal z čoho, aby uložil odporkyni povinnosť platiť na výživu navrhovateľa.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 150 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade, ide o rozvedených manželov, ktorí sú obaja v zlej sociálnej situácii a to sú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.