

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214200949
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214200949.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu ZEPTER SLOVAKIA, spol. s.r.o., Karadžičova 7610/16, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ing. Jánom Felšöcim, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 1, 902 01 Pezinok, proti žalovanému F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom J.. W. X, XXX XX O., zast. X. D., zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie 1.197,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.197,- € s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 270,- € od 01.02.2011 do 21.02.2011, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 135,- € od 22.02.2011 do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.03.2011 do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.04.2011 do zaplatenia, s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.05.2011 do zaplatenia, s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.06.2011 do zaplatenia, s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.07.2011 do zaplatenia, s 9,50 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.08.2011 do zaplatenia, s 9,50 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.09.2011 do zaplatenia, s 9,50 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.10.2011 do zaplatenia, s 9,50 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.11.2011 do zaplatenia, s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.12.2011 do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.01.2012 do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.02.2012 do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.03.2012 do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.04.2012 do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.05.2012 do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.06.2012 do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.07.2012 do zaplatenia, s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.08.2012 do zaplatenia, s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.09.2012 do zaplatenia, s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.10.2012 do zaplatenia, s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.11.2012 do zaplatenia, s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.12.2012 do zaplatenia, s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,17 € od 01.01.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 237,90 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu cestou splnomocneného právneho zástupcu dňa 7.2.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.197,- € spolu aj s úrokom z omeškania, ako aj

náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 30.12.2010 žalobca odovzdal žalovanému dohodnutý, presne vyšpecifikovaný tovar. Žalovaný mal za uvedený tovar zaplatiť kúpnu cenu v celkovej výške 1.332,- €. Žalovaný uhradil z kúpnej ceny iba sumu vo výške 135,- €, čím mu vznikol nedoplatok vo výške 1.197,- €. Žalovaný nereagoval na výzvu žalobcu zo dňa 20.11.2013.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 3C/97/2014-18 zo dňa 27.6.2014. Vec bola prevedená do registra „C“ z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 3C/97/2014-34 zo dňa 24.11.2014 súd ustanovil žalovanej opatrovníka pre konanie, X. D., zamestnanca Krajského súdu v Prešove z dôvodu, neznámeho pobytu žalovanej.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 11.5.2015, na ktoré sa nedostavil ani žalobca, ani jeho právny zástupca, ani žalovaný, ani jeho opatrovník. Súd sa na pojednávaní oboznámil s obsahom žaloby, ako aj s pripojenými listinnými dôkazmi, a to s kúpnu zmluvou č. XXXXXXXX, prehľadom splátok, výzvou na úhradu kúpnej ceny a ďalšími. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca na základe kúpnej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 30.12.2010 žalobca odovzdal žalovanému dohodnutý, presne vyšpecifikovaný tovar. Žalovaný mal za uvedený tovar zaplatiť kúpnu cenu v celkovej výške 1.332,- €. Žalovaný uhradil z kúpnej ceny iba sumu vo výške 135,- €, čím mu vznikol nedoplatok vo výške 1.197,- €. Žalovaný nereagoval na výzvu žalobcu zo dňa 20.11.2013.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 prvá veta Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu.

Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi vo výške 1.197,- €.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných súm v takej výške, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto vyčíslil v návrhu, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 71,50 € a z trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej služby po 61,41 € á 1 úkon (1/ prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2/ podanie žaloby na súd) a z režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby, 1x po 7,81 a 1x 8,04 € vypočítaných podľa § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 138,67 €. Základom pre určenie odmeny za jeden úkon právnej služby je výška istiny v sume 1.197,- €. Žalobcovi priznané trovy konania spolu aj s DPH predstavujú sumu 237,90 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.