

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6C/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113200308  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113200308.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou JUDr. Marianou Harvancovou, v právnej veci navrhovateľa: Infinity consulting, s.r.o., so sídlom Jasovská 4, Bratislava, IČO: 43 850 537 zastúpený: JUDr. PaedDr. Ivan Pecník, PhD., MBA, advokát so sídlom Karloveská 3154/32, Bratislava proti odporcom: 1/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00166073, 2/ Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, Bratislava, IČO: 00166481, 3/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2 Bratislava, IČO: 00151866, o náhradu škody titulom ušlého zisku, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi v prvom rade, odporcovi v druhom rade a odporcovi v treťom rade sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručenom tunajšiemu súdu dňa 07.01.2013 sa navrhovateľ domáhal voči pôvodnému odporcovi ( Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva vnútra slovenskej republiky ) zaplata 31 820,53-€ titulom náhrady ušlého zisku a zaplata 1 500 € titulom náhrady škody na zaistených veciach spôsobených mu nesprávnym úradným postupom orgánov činných v trestnom konaní ( ďalej len "OČTK" ) pri vykonaní domovej prehliadky v priestoroch navrhovateľa uskutočnenej dňa 04.01.2010 na základe príkazu na domovú prehliadku zo dňa 04.01.2010, sp. zn. OTp/2/2010, ktorý vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V na návrh okresnej prokuratúry v trestnom konaní vedenom pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Navrhovateľ svoj návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že dňa 04.01.2010 bola v byte konateľa navrhovateľa, I.. W. É.Ö., byt č. XX nachádzajúcom sa na 9. poschodí obytného domu so súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX/X, č. LV XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre katastrálne územie C., obec: H. - I..Č.. C., okres: Bratislava D., a priestorov k nim patriacich, uskutočnená domová prehliadka na základe príkazu na domovú prehliadku zo dňa 04.01.2010, sp. zn. OTp/2/2010, ktorý vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V trestnej veci Okresnej prokuratúry IPO-V-1-1/2010 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Zaistené veci mu boli vrátené dňa 28.07.2010, 01.12.2010 a 22.02.2011.

Pri výkone domovej prehliadky boli navrhovateľovi odňaté veci, uvedené v zápisnici o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 05.01.2010, ČVS: ORP-1556/OEK-B5-2009 ( počítače a ich príslušenstvo ), potrebné pri výkone jeho povolania a plnení záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o poskytovaní poradenstva a služieb v oblasti výpočtovej techniky uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Salesianer

Miettex, s.r.o. dňa 30.11.2007 ( ďalej len "Zmluva" ), v ktorej bola v čl. III dohodnutá cena poskytovaných služieb a poradenstva vo výške 25 000 Sk, t.j. 829,85 € mesačne

Po vykonaní domovej prehliadky OČTK kontaktovali konateľa spoločnosti Salesianer Miettex, s.r.o. a oznámili mu skutočnosti ohľadom vykonanej domovej prehliadky načo bola navrhovateľovi dňa 17.12.2010 doručená výpoveď Zmluvy s výpovednou lehotou ku dňu 17.12.2010.

Nakoľko odporca nepostupoval v trestnom konaní v danej veci s vynaložením odbornej starostlivosti v dôsledku čoho bolo poškodené dobré meno a povesť W. É. ako aj navrhovateľa a ukončená spolupráca medzi navrhovateľom a spoločnosťou Salesianer Miettex, s.r.o., čím navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 829,85 € mesačne, titulom ušlého zisku, vo výške 6 095,24 € za obdobie od 30.04.2010 do 03.01.2013 titulom priemernej marže k cene obvykle dodaného tovaru za obdobie od 30.04.2010 do 03.01.2013 a vo výške 1 500 € titulom amortizácie zaistenej výpočtovej techniky.

Vo svojom vyjadrení sa zo dňa 22.07.2013 k návrhu na začatie konania odporca uviedol, že k vykonaniu domovej prehliadky došlo na základe trestného oznámenia konateľa spoločnosti Salesianer Miettex, s.r.o., I. I.. Veci zaistené pri domovej prehliadke boli predmetom expertízneho skúmania a následne po vyhotovení znaleckého posudku Kriministickým a expertíznym ústavom PZ a správy Výskumného ústavu súdnej optiky, s.r.o. a ďalších vyšetrovacích úkonov boli vrátené navrhovateľovi dňa 28.07.2010 a posledná časť vecí dňa 22.02.2011. Navrhovateľom tvrdený exces pri vykonávaní domovej prehliadky bol aj predmetom žiadosti o preskúmanie postupu policajta podľa § 210 Trestného poriadku v spojení s § 31 ods. 1 zákona o prokuratúre s tým výsledkom, že podnet bol v zmysle § 35 ods. 3 zákona o prokuratúre odložený nakoľko predmetná domová prehliadka bola vykonaná zákonne v súlade s príkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V a taktiež zákonným spôsobom došlo k zaisteniu počítačovej techniky.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody odporca namietal nepreukázanie priamej príčinnej súvislosti medzi vykonanou domovou prehliadkou resp. informovaním oznámenia konateľa spoločnosti Salesianer Miettex, s.r.o. a výpoveďou Zmluvy ako aj povinnosti, ktorú mal odporca v súvislosti s vykonaním domovej prehliadky porušiť.

Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o poškodení dobrého mena a povesti odporca namietol pasívnu legitímáciu odporcu nakoľko v prípade, že súd posúdi návrh ako žalobu na ochranu osobnosti je potrebné postupovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V závere odporca namietol pasívnu legitímáciu odporcu vo vzťahu k nárokovanému ušlému zisku nakoľko podľa jeho názoru mu škodu spôsobili iné subjekty.

Uznesením zo dňa 19.01.2015, č. k. 6C/1/2013 - 183 na návrh navrhovateľa a za súhlasu všetkých účastníkov konania súd pripustil zámenu odporcu namiesto ktorého do konania vstúpilo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a pripustil vstup ďalších účastníkov do konania na strane odporcu, a to Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a Ministerstva vnútra slovenskej republiky.

Navrhovateľ vo svojom návrhu na pripustenie zámeny odporcu uviedol, že postup OČTK ako aj sudcu pre prípravné konanie bol svojvoľný a vykonaná domová prehliadka bola nad rámec ich oprávnení keďže navrhovateľovi v súvislosti s predmetným trestným konaním nebolo nikde vznesené obvinenie a pred vykonaním prehliadky nikdy nebol trestného konania účastníkom a zaistené veci nemali pre trestné konanie žiadnu výpovednú hodnotu. Rovnako namietal aj nepreskúmateľnosť príkazu na domovú prehliadku, ktorý obsahuje len konštatovania všeobecného charakteru bez uvedenia konkrétnych skutkových okolností odôvodňujúcich jeho vydanie tak ako to vyžaduje § 100 ods. 1 Trestného poriadku. Uvedené skutočnosti ako aj výsledky doterajšieho konania viedli navrhovateľa k záveru, že v návrhu označený odporca mu škodu nespôsobil a požiadal a jeho pripustenie zámeny tak ako je uvedené vyššie.

Vo svojom vyjadrení sa zo dňa 16.02.2015 k návrhu na začatie konania odporca v 3. (Ministerstvo vnútra SR) namietal svoju pasívnu vecnú legitímáciu v konaní s poukazom na § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci ( ďalej len "ZoZŠ" ) podľa ktorého za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe alebo nesprávny úradný postupom zodpovedá štát a nie ústredné orgány štátnej správy. Súčasne

namietal nepreukázanie predbežného prerokovania uplatňovaného nároku tak ako mu to ukladá § 15 ods. 1 ZoZŠ ako aj premlčanie uplatňovaného nároku s poukazom na § 19 ods. 1 ZoZŠ, upravujúce subjektívnu premlčaciu lehotu, podľa ktorého právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie nakoľko hmotnoprávne a procesné účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania nastávajú voči novému účastníkovi konania až podaním návrhu na jeho zámenu, v tomto prípade dňom 13.01.2015.

Rovnaký základ malo aj vyjadrenie odporcu v 1. rade (Ministerstvo spravodlivosti SR) zo dňa 10.03.2015 k návrhu na začatie konania keď namietal svoju pasívnu legitimáciu a absenciu predbežného prerokovania ako hmotnoprávnej podmienky pre uplatnenie náhrady škody na súde.

Na pojednávaní uskutočnenom dňa 23.03.2015 navrhovateľ zmenil skutkový základ z ktorého požadoval uplatnené nároky, keď uviedol, že väčšia časť sumy náhrady škody za PC techniku pozostáva z kúpy nového PC. Vo svojom vyjadrení k námietke premlčania uviedol, že je považuje za nedôvodnú, keďže s poukazom na § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Na pojednávaní uskutočnenom dňa 11.05.2015 účastníci konania zotrvali na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, na ktoré v tomto smere odkázali pričom odporcovia namietali, že navrhovateľ v dôsledku svojich neustále sa meniacich tvrdení ohľadom skutkových ako aj právnych tvrdení nedostatočne vymedzil predmet sporu a z uvedeného dôvodu nie je možné sa k návrhu jednoznačne vyjadriť.

Súd vo veci nepripustil dôkaz navrhnutý navrhovateľom, a to výsluch svedka I. I., nakoľko jeho vykonanie nepovažoval za hospodárne a jeho vykonanie by nemalo vplyv právne posúdenie veci samej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania na pojednávaniach uskutočnených dňa 27.10.2014, 23.03.2015 a 11.05.2015, a výsluchom svedka W. É.W., oboznámením sa s obsahom vyšetrovacích spisov ČVS:ORP-1556/OEK/B5/2009 a ČVS: ORP-1164/OEK-B5-2010 najmä zápisnicou o zadržaní zo dňa 05.01.2010, zápisnicou o výsluchu zo dňa 05.01.2010, zápisnicou o výsluchu svedka zo dňa 01.12.2010, znaleckým posudkom č. p. PPZ-11251/KEU-BA-EXP-2009, znaleckým posudkom č.p. PPZ-168-2/KEU-BA-EXP-2009, znaleckým posudkom č. p.: PPZ-296/KEÚ-BA-EXP-2010 Z Čl. 326A- 326h znaleckým posudkom č.p.: PPZ-15201/KEU-BA-EXP-2010, Z čl.- 328 vyjadrením znaleckého ústavu, potvrdeniami o vrátení vecí, zápisnicou o zadržaní zo dňa 05.01.2010, zápisnicou o výsluchu zo dňa 05.01.2010, podnetom na vydanie príkazu na vykonanie domovej prehliadky zo dňa 04.01.2010, návrhom na príkaz na domovú prehliadku zo dňa 04.01.2010, príkazom na domovú prehliadku zo dňa 04.01.2010, zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 05.01.2010 a zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 05.01.2010, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 22.12.2009 bolo vyšetrovateľom ÚjaKP OR PZ Bratislava V začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vo veci zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, lebo boli zistené skutočnosti nasvedčujúce tomu, že dňa 18.12.2009 doposiaľ neznámy páchatel' v sídle spoločnosti Salesianer Miettex, s.r.o. za použitia programu Winplat bez oprávnenia previedol finančné prostriedky uvedenej spoločnosti na účet inej osoby, čím spôsobil spoločnosti Salesianer Miettex, s.r.o. škodu vo výške 130.989,27-EUR. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal dňa 04.01.2010 návrh na vydanie príkazu na domovú prehliadku bytu, ktorého spoluvlastníkom a zároveň užívateľom je konateľ navrhovateľa W. J., a to z dôvodu, že v predmetnom byte sa môžu nachádzať veci dôležité pre trestné konanie. Domová prehliadka v predmetnom byte bola vykonaná dňa 05.10.2010, na základe príkazu na domovú prehliadku vydaného Okresným súdom Bratislava V č.p. OSBAV-V-1-1/2010 zo dňa 04.01.2010. Pri vykonaní domovej prehliadky dňa 05.01.2010 boli navrhovateľovi odňaté hnutelné veci, ktorý boli následne predložené znalcom na vykonanie znaleckého dokazovania.

Dňa 17.02.2010 spoločnosť Salesianer Miettex, s.r.o. vypovedala podľa čl. VI. Zmluvu o poskytovaní poradenstva a služieb v oblasti výpočtovej techniky zo dňa 30.01.2007, a to ku dňu 30.04.2010.

Dňa 08.04.2010 bola doručená odporcovi žiadosť konateľa navrhovateľa o preskúmanie postupu policajta podľa § 210 Trestného poriadku a žiadosť o bezodkladné vrátenie vecí odňatých pri domovej prehliadke. Žiadosť o preskúmanie postupu policajta bola doručená dozorujúcemu prokurátorovi, ktorý predmetnú žiadosť vyhodnotil ako podnet na preskúmanie zákonnosti postupu vyšetrovateľa a konštatoval, že úkony v predmetnom trestnom konaní boli vykonané jednoznačne v súlade s Trestným zákonom a Trestným poriadkom. Veci zaistené pri domovej prehliadke boli predmetom expertízneho skúmania a následne po vyhotovení znaleckého posudku Kriministickým a expertíznym ústavom PZ a správy Výskumného ústavu súdnej optiky, s.r.o. a ďalších vyšetrovacích úkonov boli vrátené navrhovateľovi dňa 28.07.2010 a posledná časť vecí dňa 22.02.2011.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 6 ods. cit. Zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 15 ods. 1 cit. Zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 19 ods. 1 cit. Zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje zodpovednosť za škodu v občianskoprávných vzťahov t.j. fyzických a právnických osôb, v ktorých žiadny z ich subjektov nevystupuje v pozícii nositeľa autoritatívne vykonávanej zvrchovanej verejnej moci, ale naopak hmotnoprávne postavenie týchto subjektov je rovnaké. Pre priznanie nároku na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka musia byť kumulatívne splnené štyri predpoklady, musí existovať: 1) porušenie právnej povinnosti, 2) ujma, 3) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a ujmou a 4) zavinenie. Všeobecná náhrada škody podľa Občianskeho zákonníka, na rozdiel od § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., nie je podmienená predchádzajúcim rozhodnutím na to príslušného orgánu o zrušení alebo zmenení rozhodnutia, ktorým bola spôsobená škoda. Pri vyriešení otázky, či daný vzťah je súkromnoprávny alebo verejnoprávny, je nevyhnutné zistiť, z ktorého právneho vzťahu sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok.

Navrhovateľ skutkovo a právne návrh ustálil tak, že orgány činné v trestnom konaní a súd porušili svoju povinnosť postupovať s vynaložením odbornej starostlivosti. Porušenie právnej povinnosti navrhovateľ odvodzoval od porušenia ust. §1, §2, § 55 ods. 1, § 99 ods. 1 Trestného poriadku, ust. § 8 zákona č. 171/1993 Z.z., čl. 13 ods. 4 a čl. 16 ods. 1 Ústavy SR.

Súd ustálil, že v danom prípade orgány činné v trestnom konaní a súd konali ako orgán verejnej moci v rámci výkonu verejnej moci. To znamená, že v prípade vzniku škody vzniknutej pri výkone verejnej

moci t.j. pri rozhodovaní a úradnom postupe orgánov verejnej moci o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických a právnických osôb, je potrebné pre posúdenie zodpovednosti za škodu prednostne aplikovať zákon č. 514/2003 Z.z., pretože všeobecná úprav podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (lex generalis) je v týchto prípadoch vo vzťahu ku štátu vylúčená osobitnou úpravou (lex specialis). Orgány činné v trestnom konaní a súd vykonávali pôsobnosť zverenú im zákonom v mene štátu, neprichádza tak do úvahy ich samostatná zodpovednosť (ako právnických osôb) za škodu spôsobenú prípadným nesprávnym postupom, a teda ani pasívna legitímácia v konaní. Zodpovednosť štátu/štátneho orgánu za škodu podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto nemožno na tieto prípady aplikovať, táto prichádza do úvahy len v tých prípadoch, ak došlo k inému porušeniu právnej povinnosti štátnym orgánom, mimo uplatňovania jeho pôsobnosti pri výkone verejnej moci.

Na základe uvedených právnych záverov súd dovodil, že odporcovia nie sú v konaní pasívne legitímovaní, preto sa súd z dôvodu hospodárnosti nezaoberal nárokom na náhradu ušlého zisku a náhradu škody, a návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. , podľa ktorého súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, v tomto prípade odporcom avšak nakoľko im žiadne trovy nevznikli s poukazom na § 151 ods. 2 O.s.p. súd im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že odporca svoju povinnosť uloženú týmto rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti nesplní dobrovoľne, môže byť podaný návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.