

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204429
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky: F. K., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. H., Q. XXXX/XX, proti odporcovi: K. K., nar. XX.XX.XXXX trvalo bytom G. - K., E. XXXX/XX, v konaní o určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 02.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.10.2014 žiadala, aby súd zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu manželky v sume 150,- EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa 24.04.1993 na Matrike Bratislava - Petržalka. Z manželstva sa im narodilo 5 dní. Ich manželstvo doposiaľ trvá. Je v súčasnosti nezamestnaná a vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín. S manželom už nežije v spoločnej domácnosti od roku 2011, a od vtedy jej neprispieva ani na domácnosť a ani na deti. Žije s deťmi sama a poberá iba rodinné prídavky v sume 95,- EUR. Iný príjem nemá.

Súd uznesením zo dňa 12.03.2015 podľa § 48 ods. 4 O.s.p. rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú v tomto konaní doručovať ich uložením v súdnom spise, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2015. Nakoľko odporca je fyzickou osobou, nie podnikateľom, na adrese trvalého pobytu sa dlhodobo nezdržiava, miesto na ktorom preberá písomnosti nie je možné zistiť, taktiež nie je možné, aby ho zastupoval opatrovník rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa v tomto konaní budú doručovať ich ukladaním v súdnom spise a budú sa považovať za doručené po siedmych dňoch od ich vyhotovenia.

Na pojednávaní konanom dňa 11.05.2015 navrhovateľka uviedla, že pokiaľ ide o manžela, tak nevie, kde sa momentálne nachádza a nemá o ňom správy. Pokiaľ ide o jej sociálnu a finančnú situáciu, tak oproti podanému návrhu sa táto zmenila tak, že momentálne od 04.05.2015 sa zamestnala. Pracuje vo firme Nobel Automotive Slovakia, s.r.o., Dolný Kubín a predpokladaný zárobok je 500,- EUR v hrubom. Pokiaľ ide o výdavky, tak býva u priateľa v jednoizbovom byte a býva tam s tromi deťmi a to K., D. a F.. F. má 20 rokov, D. má 8 rokov a K. má 3,5 roka. K. chodí do škôlky. D. chodí na základnú školu do 1. ročníka. Na stravu jej prispieva 0,20 EUR mesačne. F. študuje na Hotelovej akadémii v Dolnom Kubíne, tam mu prispieva na náklady na stravu, t.j. 6,- EUR do týždňa a cestovné 5,- EUR mesačne. Skutočne nevie, kde sa nachádza manžel, ani aký má príjem. Počula len nejakú neoverenú informáciu, že by sa teraz mal zdržiavať na Ukrajine, ale či je to pravda, to skutočne nevie.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu 7C/49/2014 a 2P/49/2014, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/49/2014-126 zo dňa 26.02.2015 bol mal. O. K., D. K.A. a K. K. zverené do osobnej starostlivosti matky F. K.. Otec K. K. bol zaviazaný prispievať na výživu mal. O. mesačne po 50,- EUR, mal. D. mesačne po 40,- EUR a mal. K. mesačne po 30,- EUR. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 7C/49/2014 zo dňa 11.05.2015 súd určil výživné na syna navrhovateľky F. K. vo výške 50,- EUR mesačne od 01.04.2014, kde povinnosť platiť toto výživné má otec K. K..

V konaní ďalej súd zistil, že ako pobyt, ani príjem manžela navrhovateľky sa nepodarilo zistiť, manželia dlhodobo nežijú spolu, miesto pobytu odporcu, ani jeho príjem a majetkové pomery sa nepodarilo zistiť. Je zrejmé, že na území SR odporca nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, avšak nie je prihlásený na poistenie v Sociálnej poisťovni.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods.2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V zmysle vyššie uvedeného súd návrh na určenie výživného medzi manželmi zamietol. Súd má za to, že vzhľadom na skutočnosť, že príjem odporcu sa nepodarilo preukázať, a teda sa nepodarilo preukázať ani žeby jeho životná úroveň bola vyššia ako životná úroveň navrhovateľky, nie je možné určiť výživné ani v žiadanej výške.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 O.s.p., kde prihliadol na charakter sporu a blízky príbuzenský vzťah účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).