

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201191
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gálošová Bušová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715201191.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., IČO: 36 866 598, Sad A.Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: H. V., N.. X.X.XXXX, V. XXXX/X, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 16.633,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V platobnom rozkaze Okresného súdu Martin č. k. 16C/51/2015-65 zo dňa 11.3.2015 sa opravuje výrok v časti sumy náhrady trov právneho zastúpenia tak, že suma správne znie:

" ... Súd ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 16.633,31 eur spolu s úrokom vo výške 11,90 % ročne zo sumy 12.000,05 eur od 18.11.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15.736,80 eur od 18.11.2014 do zaplatenia a nahradil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 827,95 eur a iné trovy konania vo výške 997,50 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.... ".

odôvodnenie:

Okresný súd v Martine v predmetnej veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 16C/51/2015-65 zo dňa 11.3.2015, kde v písomnom vyhotovení tohto rozhodnutia uviedol nesprávnu sumu trov právneho zastúpenia 1.825,45 eur, pričom správne malo byť 827,95 eur.

Podľa ustanovenia § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) v znení neskorších predpisov súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Pretože išlo o písársku chybu a zrejmu nesprávnosť bola podľa ustanovenia § 164 OSP vykonaná oprava rozhodnutia formou tohto opravného uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.