

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114207711
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114207711.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľky: G. D., narodená X. X. XXXX, bytom R. XX, F., zastúpená: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, Hlavná 23, Trnava, proti odporcovi: G. D., narodený XX. X. XXXX, bytom R. XX, F., toho času R. XX, o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť tunajšiemu súdu súdny poplatok vo výške 72 eur po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 19. 3. 2014 sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala povinnosti prispievať jej na výživu sumou 400 eur mesačne od 19. 3. 2014, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Rozsudkom č. k. 8C/63/2014 zo dňa 14. 4. 2015 rozhodol tak, že I. Odporca je povinný platiť navrhovateľke sumu 200 eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca s účinnosťou od 19. 3. 2014, II. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 529,51 eur súd povoľuje odporcovi platiť v splátkach po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá, IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení od poplatku sú oslobodení: navrhovateľ v konaní o určenie výživného, v konaní o jeho zvýšení, ako aj v konaní o uplatnení práva na zaplatenie úrokov z omeškania s plnením výživného a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 5 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas, na dobu života alebo na čas dlhší ako tri roky, za cenu plnenia sa považuje trojnásobok ceny ročného plnenia, ak nie je ustanovené inak. To isté platí o cene práv, ktoré možno vykonávať opätovne.

Podľa položky 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov je z návrhu na určenie výživného medzi manželmi, príspevku na výživu rozvedeného manžela, vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými a z návrhu o ich zvýšenie 2% z ceny predmetu najmenej 16,50 eura.

Navrhovateľka je od platenia súdneho poplatku oslobodená podľa § 4 ods. 2 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch/, preto súd uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 72 eur (vyčíslené ako 200 eur x 36 mesiacov spolu 7200 eur z toho 2 % =144 eur, keď odporca bol v konaní neúspešný v 50 %), podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, keď pri vyčíslení výšky súdneho poplatku vychádzal z ustanovenia § 6 ods. 1, § 7 ods. 5 a položky 8 Sadzobníka súdnych poplatkov v zmysle zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.