

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010373
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.05.2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenému X. U., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / a iné, súd

s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. 1Pv 741/14 zo dňa 11.05.2015 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice a obvineným

a

obvinený X. U., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E. L. XX,

E.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

- 1/ v dobe okolo 19.30 h dňa 21.07.2014 v Leviciach, na ulici M.A. preliezol cez 180 cm vysoké oplatenie opatrené vo vrchnej časti ostnatým drôtom, vnikol na pozemok rodinného domu č. XX, vedeného na liste vlastníctva č. XXXX s parcelným číslom XXXX, kde z neuzamknutého skladu na nariadenie pri rodinnom dome odcudzil 1 ks krovínorez zn. GTM Profesional - GTE 43, 1,5 HP červeno čiernej farby, čím spôsobil K. E., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom M. A. XX, E., škodu krádežou krovínorezu vo výške 150,33 eur a krádežou popruhov ku krovínorezu vo výške 20,84 eur,

2/ dňa 27.07.2014 v čase asi o 13.45 h prechádzal pešo v smere od mesta Levice časť Mestský Majer, po ceste pri záhradkárskej oblasti smerom na mestskú časť Levice - Ladislavov Dvor, pričom n aokrají spevnenej vozovky stálo zaparkovaného dodávkové motorové vozilo zn. Peugeot B. / bielej farby/ EČ: LV-XXXDF, ktorého majiteľ E. K. však zabudol zamknúť zadné dvere, tieto obvinený X. U. bez použitia násillia otvoril a z ložného priestoru dodávkového vozidla odcudzil 1 ks motorovú pílu zn. STIHL typ MS440 / nezisteného výrobného čísla/ s lištou zn. Domar dĺžky 56 cm, týmto svojim

konaním spôsobil škodu osobe E. vo výške 252,87 eur, avšak obvinený sa predmetného skutku dopustil napriek tomu, že dňa 30.08.2013 mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru uložená bloková pokuta nezaplatení na mieste vo výške 30,-eur, číslo bloku XXXXXXXX za drobnú krádež, ktorú spáchal v Leviciach, na ul. Ku Bratke č. 2/A, v prevádzke obchodu TEMPO COOP jednota Nové Zámky, SD prevádzka č. 202 dňa 30.08.2013 o 15.00 h., čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zbierky a táto bloková pokuta nadobudla právoplatnosť dňa 30.08.2013, čím bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

3/ po tom, čo dňa 31.10.2014 v doobedňajších hodinách prechádzal po ulici Q. v E., pred vchodom č. XX, kde zaparkoval K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, E., svoje osobné motorové vozidlo zn. V. G. C. červenej farby, EČ: LV-XXXBH, ktorý si na strechu svojho auta položil príručnú taštičku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala pánska kožená peňaženka čiernej farby a v ktorej boli osobné doklady a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca VŠZP, vydané na meno K. B. a peniaze vo výške 129,-eur a keď tento otvoril ľavé zadné dvere na vozidle a zo sedadla si zobral nákup, tak zo strechy tohto auta mu zobral túto príručnú taštičku a ušiel odtiaľ preč, čím spôsobil poškodenému škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 129,-eur a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol Okresným súdom Levice odsúdený trestným rozkazom pod sp. zn. 4T 80/2014 - 67 zo dňa 09.06.2014 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 31.07.2014 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona na dva mesiace k trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 3 mesiace,

4/ v čase okolo 13.30 h dňa 22.11.2014 v záhradkárskej oblasti Levice - Mestský majer, vošiel cez neuzamknutú vstupnú bráničku do areálu záhradky s chatkou a z vonkajších priestorov areálu tejto záhrady sa pokúsil odcudziť čierno zelenú náprsnú tašku, v ktorej sa nachádzali osobné doklady a to občiansky preukaz a vodičský preukaz vydané na meno F. a finančnú hotovosť vo výške 700,-eur avšak po tom, čo bol vyrušený majiteľom predmetných vecí F. X., túto tašku pustil na zem a z miesta sa pokúsil utiecť, pričom však bol zadržaný poškodeným F. X. a následne aj hliadkou Policajného zboru a predmetného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol Okresným súdom Levice uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol za to odsúdený trestným rozkazom pod sp. zn. 4T 80/2014-67, vydaným Okresným súdom Levice na dva mesiace k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na 15 mesiacov a trestný rozkaz bol vydaný dňa 09.06.2014 a nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2014,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

3

3T 70/15

v bode 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/ rozsudku

- v úmysle spáchať trestný čin dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona / v bode 1 /,

v bodoch 3/ a 4/ rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona / v bode 4 /,

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, 37 písmeno h/,

§ 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 / desať / mesiacov.

4

3T 70/15

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výroky o trestoch z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 233/2014 zo dňa 24.11.2014, právoplatného dňa 11.12.2014 a z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 80/2014 zo dňa 09.06.2014, právoplatného dňa 31.07.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obvinenému nahradiť poškodeným K. E., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., M. A. XX spôsobenú škodu vo výške 20,84.-eur, E. K., nar.

XX.XX.XXXX v V., trvale bytom E., Q. XX spôsobenú škodu vo výške 200.-eur a K. B., nar. XX.XX.XXXX v A. nad O., trvale bytom E., Q. XX spôsobenú škodu vo výške 129.-eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd poškodeného A. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.04.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach v trestnej veci obvineného X. U., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 741/2014.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 13.04.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Leviciach a obvineným X. U..

Obvinený X. U. v zápisnici pred prokurátorkou dňa 13.04.2015 priznal spáchanie skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktoré boli právne posúdené ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné a uznal svoju vinu zo spáchania týchto trestných činov.

Obvinený X. U. na návrh prokurátorky okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej súhlasil obvinený uhradiť spôsobenú škodu jednotlivým poškodeným.

5

3T 70/15

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu, určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, jednotlivých poškodených a upovedomil o termíne prokurátora a obhajkyňu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Leviciach, súd podľa § 334 odsek 2 Trestného poriadku, dohodu o vine a treste v navrhnutom znení nepovažoval za spravodlivú a samosudca oznámil výhrady procesným stranám, a to, že v dohode o vine a treste nebolo rozhodnuté o súhrnnom treste, nakoľko trestné činy obvinený spáchal skôr, ako bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 233/2014 zo dňa 24.11.2014.

Procesné strany uviedli, že navrhnú nové znenie dohody o vine a treste.

Po predložení nového návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 741/2014 zo dňa 11.05.2015 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Leviciach konanom dňa 11.05.2015, odpovedal obvinený X. U., po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku takto :

a/ otázka samosudcu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno.

b/ otázka samosudcu : Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou,

čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného : Áno.

c/ otázka samosudcu : Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,

odpoveď obvineného : Áno.

d/ otázka samosudcu : Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného : Áno.

e/ otázka samosudcu : Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno.

f/ otázka samosudcu : Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,

odpoveď obvineného : Áno.

g/ otázka samosudcu : Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladené za vinu,

odpoveď obvineného : Áno.

h/ otázka samosudcu : Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy,

odpoveď obvineného : Áno.

6 3T 70/15

i/ otázka samosudcu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného : Áno.

j/ otázka samosudcu : Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.