

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3022200067
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3022200067.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v právnej veci žalobcu: DL tobacco, s.r.o., so sídlom Ľudovíta Stárka 2614, 911 05 Trenčín, IČO: 48 253 651, právne zastúpeného: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanému: Colný úrad Trenčín, so sídlom Partizánska 781, 911 01 Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 680000512/2022 zo dňa 5. januára 2022, o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/18/2022-50 zo dňa 3. októbra 2022, t a k t o

rozhodol:

Správny súd sťažnosť žalovaného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 10.03.2022 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 680000512/2022 zo dňa 05.01.2022, o ktorej tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 11S/18/2022-40 zo dňa 9. júna 2022 tak, že konanie zastavil a žalobcovi priznal úplnú náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2022.

2. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 11S/18/2022-50 zo dňa 3. októbra 2022 (vydaným vyšším súdnym úradníkom) rozhodol o výške náhrady trov konania, pričom žalobcovi priznal náhradu trov konania na krajskom súde vo výške 752,46 eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,00 eur a z trov právneho zastúpenia vypočítaná z 1/6 výpočtového základu a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 177,- eur, písomné podanie na súd - správna žaloba v sume 193,50 eur, ďalšie písomné podanie na súd - vyjadrenie, resp. replika žalobcu v sume 193,50 eur, spolu s režijným paušálom jeho právneho zástupcu za uvedené právne úkony vo výške 33,88 eur + 20 % DPH, úhrnom tak priznal 752,46eur.

3. Voči vyššie uvedenému uzneseniu žalovaný podal sťažnosť doručenú tunajšiemu súdu dňa 21.10.2022, na základe ktorej žiadal, aby súd zmenil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/18/2022-50 zo dňa 3. októbra 2022 a to tak, že náhrada trov konania bude znížená o sumu 177,- eur spolu s režijným paušálom v sume 10,62 eur a DPH za tieto sumy. Žalobca v sťažnosti uviedol, že trovy právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia vrátane prvej porady považuje za neoprávnené, nesprávne z dôvodu, že predmetom konania na Krajskom súde v Trenčíne bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 680000512/2022 zo dňa 05.01.2022, a preto priznanie odmeny za právny úkon prevzatie a prípravu právneho zastúpenia vrátane prvej porady s dátumom 11.06.2020 je v danom prípade nedôvodné. Žalovaný je presvedčený, že súd vec nesprávne právne posúdil a neúplne zistil skutkový stav veci.

4. Podľa § 152 ods. 1 SSP proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevylučuje.

5. Podľa § 159 ods. 1 a ods. 2 SSP o sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje senát správneho súdu, rozhodne o sťažnosti predseda senátu. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje sudca, rozhodne o sťažnosti sudca.

6. Podľa § 161 ods. 1 SSP ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne.

7. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

8. Podľa § 175 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Správny súd na základe sťažnosti podanej žalovaným proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom č. k. 11S/18/2021-50 zo dňa 3. októbra 2022 preskúmal napadnuté uznesenie, v rámci ktorého preskúmaval výšku súdom priznaných trov konania, pričom sporným zostalo priznanie odmeny za úkon právnej služby označený ako prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady z 11.06.2020 vo výške 177,00 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (ďalej len vyhlášky) spolu s režijným paušálom podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 10,62 eur a k tomu príslušajúcej dane z pridanej hodnoty.

10. Pre priznanie trov konania (vymedzených ustanovením § 163 SSP) správnym súdom, sa na strane jednej vyžaduje ich preukázanie, odôvodnenosť a účelnosť, na strane druhej však musí ísť zároveň o trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti

s uplatňovaním a bránením práva v konaní pred správnym súdom, t. j. od podania žaloby až po jeho právoplatné skončenie. Pokiaľ nie sú v prípade konkrétneho výdavku súčasne splnené všetky uvedené zákonné kritériá (preukázateľnosť, odôvodnenosť, účelnosť, konanie pred správnym súdom), nemožno výdavok kvalifikovať ako súčasť trov konania. Správny súd preto každý výdavok posudzuje vždy individuálne a podľa okolností prejednávaneho prípadu.

11. Podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom. Z ustanovenia vyplýva, že advokát má nárok na odmenu za úkony, ktoré súvisia so zastúpením žalobcu v súdnom konaní, medzi ktoré patrí aj úkon prevzatia a prípravy právneho zastúpenia. Pred podaním žaloby musí advokát pripraviť právne zastúpenie, a teda oboznámiť sa s rozhodnutím orgánu verejnej správy, ktorého zákonnosť bude žiadať podanou správnu žalobou preskúmať, vypočítať si klienta a jeho dôvody, pre ktoré chce žalobu podať a následne vec posúdiť podľa príslušného hmotnoprávneho a procesného predpisu, aby mohol podať kvalifikovanú žalobu. Pokiaľ teda žalobcovi boli v danej veci priznané trovy konania za úkon príprava a prevzatie právneho zastúpenia, tento úkon ako aj jeho výška boli priznané správne, nakoľko zo súdneho spisu - z podanej žaloby je nepochybné, že právny zástupca podal v mene svojho klienta - žalobcu dňa 09.03.2022 žalobu do elektronickej podateľne MS SR, a teda už predtým musel byť oboznámený s rozhodnutím, ktoré žalobou napadol, s postupom správnych orgánov pred jeho vydaním a na základe toho uviesť žalobné dôvody. Ide o dôvodne a účelne vynaložený úkon právnej pomoci, ktorý bezprostredne súvisí s podaním žaloby.

12. Pokiaľ sťažovateľ poukázal na to, že k prevzatiu a príprave právneho zastúpenia došlo už dňa 11.06.2020, t.j. takmer 2 roky pred podaním žaloby, správny súd konštatuje, že uvedený dátum bol v rozhodnutí uvedený nesprávne, čo však neznamená, že úkon nemal byť priznaný. Žalobca udelil právnenému zástupcovi všeobecné plnomocenstvo vo veciach v daňovom konaní, na registráciu a vydanie povolenia pre prevádzkovateľa daňového skladu na tabakové výrobky, vrátane podania správnej žaloby v týchto veciach. Toto plnomocenstvo bolo podpísané dňa 11.06.2020 a na základe neho potom podal právny zástupca správnu žalobu v predmetnom konaní. Keďže napadnuté rozhodnutie žalovaného je zo dňa 05.01.2022, je nesporné, že k úkonu prípravy právneho zastúpenia v prejednávanej veci nemohlo dôjsť dňa 11.06.2020, ako bolo nesprávne uvedené v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom, ale až po doručení rozhodnutia žalovaného z 05.01.2022.

13. Ďalším dôvodom, pre ktorý žalovaný podal sťažnosť, je skutočnosť, že dňa 07.03.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal podnet na preskúmanie rozhodnutia žalovaného z 05.01.2022 (t.j. toho istého rozhodnutia, ktoré bolo napadnuté správnu žalobou) mimo odvolacieho konania, v ktorom uviedol tie isté dôvody ako v podanej žalobe, a preto žalovaný zastáva názor, že úkon príprava, prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady je vynaložený neúčelne. Správny súd sa s uvedeným názorom žalovaného nestotožňuje, nakoľko podanie podnetu na orgán verejnej správy nie je úkonom pred správnym súdom a navyše, ak žalobca mal záujem na preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia súdom, musel správnu žalobu podať v zákonom stanovenej lehote.

14. Správny súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj súdneho spisu konštatuje, že výška náhrady trov konania určená v sume 752,46 eur bola správne stanovená, pričom v napadnutom uznesení bolo riadne zdôvodnené, na základe čoho súd priznal náhradu trov konania za jednotlivé úkony právnej služby.

15. S poukazom na citované ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti, správny súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 752,46 eur podľa § 161 ods. 1 SSP zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 162 SSP).