

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/306/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214049  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614214049.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi J. P., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XXX, t. č. na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou - vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 140,01 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 140,01 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,54 Eur od 10.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 24,76 Eur od 10.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 67,21 Eur od 10.10.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 Eur od 10.11.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur na účet právneho zástupcovi navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.8.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť mu sumu 140,01 Eur s príslušenstvom. Návrh odôvodňoval tým, že Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825 13, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel. Sa, Vložka číslo: 2081/B, ako postupca na strane jednej a odporca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, Slovenská republika, IČO: 47 150 513, ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstvo udelené navrhovateľom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sú registrované na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod SprV/340/2013. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti Zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi vyššie

uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 9.11.2011, znejúca na sumu vo výške 3,50 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 9.10.2011, znejúca na sumu vo výške 67,21 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 9.9.2011, znejúca na sumu vo výške 24,76 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 9.8.2011, znejúca na sumu vo výške 44,54 Eur.

Odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ vyčíslil nasledovne:

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 140,01 Eur

Úhrady po postúpení pohľadávky: 0,00 Eur

Aktuálna dlžná suma: 140,01 Eur.

V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, odporca vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu navrhovateľa. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Súd vydal dňa 12.9.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/292/2014 - 21, ktorým zaviazal odporcu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 30.4.2015 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tunajší súd uznesením č. k. 8C 306/2014 - 38 zo dňa 15.1.2014 ustanovil odporcovi za opatrovníčku Mgr. Zuzanu Tatarkovú - vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu. Urobil tak potom ako sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Gelnici, lustráciou v Sociálnej poisťovni, samotného navrhovateľa a Obce Prakovce. Podľa vyjadrenia Obce Prakovce z miesta trvalého bydliska H. Č.. XXX bol odporca odhlásený na adresu Obec Prakovce. Príbuzných a známych odporcu sa súdu zistiť nepodarilo.

Pojednávania vo veci sa navrhovateľ nezúčastnil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím vo veci aj v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu sa taktiež na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Poukazujúc na uvedené, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov predložených navrhovateľom a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvy, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX I. Č.. XXXXXXXXXXXX podrobným mesačným výpisom hovorov a zistil tento skutkový stav :

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca postúpila pohľadávku voči odporcovi na postupníka - spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013.

Odporca využíval telekomunikačné služby predchodcu navrhovateľa, za ktoré riadne a včas nezaplatil. Vznikol mu tak dlh v žalovanej výške, čo bolo jednoznačne preukázané faktúrami a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 9.11.2011, v sume 3,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 9.10.2011, v sume 67,21 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 9.9.2011, v sume 24,76 Eur a faktúrou č. 7107417873, splatnou dňa 9.8.2011, v sume 44,54 Eur. Nezaplatením týchto faktúr v lehote ich splatnosti, sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania a navrhovateľ má preto nárok na úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd po preskúmaní obsahu Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve o pripojení dospel k záveru, že predmetný Dodatok uzavretý medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ pri uzatváraní a plnení Zmluvy o pripojení a jej dodatku konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca ju uzavrel pre svoju vlastnú potrebu a nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Odporca tým, že riadne a včas neuhradil platby za služby poskytnuté navrhovateľom na základe faktúr č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX I. Č.. XXXXXXXXXXXX porušil zmluvné podmienky a takto došlo v vzniku nedoplatku za neuhradené služby. Súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy za neuhradené služby, vyplývajúcej z návrhu na začatie konania v celkovej výške 140,01 Eur spolu s úrokmi z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozsudku v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu v sume 75,64 Eur priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú s navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby) čo spolu činí 33,20 Eur a 2x režijný paušál po 8,04 Eur, čo činí 16,08 Eur vrátane DPH ( 9,86 Eur) celkom trovy právneho zastúpenia ( 49,28 Eur + 9,86 Eur ) .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.