

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121206795
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5121206795.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: C.. O.. E. J., F.. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXC, T. - S., proti žalovaným: 1/ E.. E. D., F.. XX.XX.XXXX, bytom D. P. XXXX/X, E., 2/ O.. M. Č., Ž.O. XXX/X, XXX XX H. X, Č. S., zast. splnomocneným zástupcom D.. E.F. B., F.. XX.X.XXXX, T. W. P. XXX/XX, F., 3/ O.. S. G., F.. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXX XX Š., 4/ I. H., B. K.. XXXX/XX, XXX XX Q., 5/ L. H., F. J. XXX/XX, XXX XX H., o určenie neplatnosti právneho úkonu - nejasné podanie, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu - žalobu zo dňa 9.8.2021 doručení Okresnému súdu Čadca na základe postúpenia veci z Okresného súdu Žilina dňa 22.6.2022 o d m i e t a .

II. Žalovaným v rade 1/ až 5/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 59.8.2021 bolo Okresnému súdu Žilina doručené podanie žalobcu označené ako žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu. Uvedené podanie bolo tunajšiemu súdu doručené 22.6.2022. Podanie - žaloba nespĺňala predpísané náležitosti riadneho žalobného návrhu. Uvedené podanie je nejasné a neúplné, súd preto žalobcu v zmysle § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval na odstránenie väd podania.

2. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 7C/71/2022-61 zo dňa 2.9.2022 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia odstránil vady žaloby pôvodne doručenej Okresnému súdu Žilina dňa 9.8.2021. Bol vyzvaný na označenie kto je žalovaným v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené, ak je žalovaným fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo a ak je žalovaným právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené. Strana sporu (hoci len) neznámeho pobytu musí byť v žalobe označená údajom umožňujúcim jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou (dátum narodenia). Tento nedostatok by mohol v konečnom dôsledku viesť k nevykonateľnosti rozhodnutia. Žabca neuviedol dátum narodenia u žalovaného v 2/ rade, žalovanej v 4/ rade a žalovanom v 5/ rade. Súd mal lustráciu v Registri obyvateľov SR zistené, že na meno I. H. vyhovuje viacero záznamom v Registri obyvateľov SR s tým, že už pri preberaní zásielky - oznámenia o postúpení je rozpor, komu patrí uvedená zásielka (matka, dcéra), na meno L. H. je vedený záznam s dátumom narodenia XX.X.XXXX a dátumom úmrtia X.X.XXXX, na meno M. Č. je vedených niekoľko záznamov s rôznym dátumom narodenia a bydliskom v Českej republike. Súd zdôrazňuje, že v čase začatia konania musí mať strana sporu právnu subjektivitu, t. j. musí ísť o žijúcu, resp. existujúcu osobu. Ďalej bol vyzvaný, aby o riadne označil právny úkon - zmluvu, t. j. riadne označil zmluvné strany vyčerpávavajúcim spôsobom tak, ako sú zmluvné strany označené v spornom právnom úkone (zmluve), uvedenie čo je predmetom právneho úkonu a kedy došlo k uzavretiu právneho úkonu + predloženie listinného dôkazu. Ďalej bol vyzvaný na uvedenie vykonateľného petitu.

3. Uznesenie, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd podania, súd doručoval do elektronickej schránky žalobcu. Súd zdôrazňuje, že žalobca v žalobe výslovne požiadal, aby súd doručoval všetky zásielky do jeho dátovej schránky ÚPVS. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 23.09.2022.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Uznesenie č. k. 7C/71/2022-61 zo dňa 2.9.2022 bolo žalobcovi doručené dňa 23.9.2022, pričom žalobca ku dňu rozhodnutia o odmietnutí podania v stanovenej 30-dňovej lehote vady v predmetnej žalobe v zmysle uznesenia súdu neodstránil, na uznesenie, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd žiadnym spôsobom nereagoval, v dôsledku čoho súd podanie žalobcu odmietol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Keďže odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, v súdenom prípade súd aplikoval ustanovenia 262 ods. 1 CSP v súvislosti s § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, podľa ktorého, ak niektorá strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, protistrana má nárok na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránil vytýkané vady žaloby, procesne zavinil odmietnutie, analogicky zastavenie konania, čím by žalovaným v rade 1/ až 5/ prináležal nárok na náhradu trov konania. Berúc do úvahy tú skutočnosť, že žalovaným doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd i s prihliadnutím na článok 17 základných princípov CSP rozhodol tak, že žalovaným v rade 1/ až 5/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd poznamenáva, že žalovaným doposiaľ nebola doručovaná ani žaloba na vyjadrenie. Pokiaľ žalovaný v 2/ rade využil svoje právo a nahliadol do súdneho spisu dňa 11.5.2022 a následne prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu podal vo veci vyjadrenie bez toho, aby bol na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaný, v rámci tohto vyjadrenia si nárok na náhradu trov konania ani neuplatnil a súčasne súd nemal zo spisového materiálu preukázaný vznik trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).