

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204093
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614204093.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: P. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. G.. J. XXXX/XX, XXX XX P., štátny občan SR, v súčasnosti na neznámom mieste v zahraničí, zast. opatrovníkom D. K., L. Q. N.Ú. L. v konaní o zaplatenie 1694,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 1694,50 eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 17.03.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1694,50 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 08.02.2011 do zaplatenia a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili spolu dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi pôžičku 2320,-eur. V zmysle zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 41,16 eur. Ku dňu podania žaloby uhradil odporca sumu 205,80 eur. Nakoľko odporca porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, navrhovateľ dňa 29.01.2011 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1694,50 eur.

Súd vo veci dňa 22.07.2014 vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/86/2014 - 13 v ktorom vyhovel návrhu v plnom rozsahu. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko sa v mieste svojho trvalého pobytu nezdržiava. Napriek vykonaným opatreniam sa súdu nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt, preto súd uznesením zo dňa 10.02.2015 uvedený platobný rozkaz zrušil postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a odporcovi ustanovil opatrovníka v osobe D. K., zamestnankyne Okresného súdu Zvolen.

Podaním zo dňa 21.07.2014 právny zástupca spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. oznámil súdu, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. Súčasne navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi nový navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Ako prílohu k návrhu priložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2014. Vzhľadom na uvedené súd uznesením zo dňa 10.02.2015 č.k. 11C/10/2015 - 38 rozhodol o tomto procesnom návrhu tak, že pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil nový navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa §156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., predmetná vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Ustanovenému opatrovníkovi odporcu bol riadne doručený návrh vrátane príloh k návrhu dňa 14.04.2015. K návrhu sa nevyjadril ani nenavrhol vykonať nijaké dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a to najmä žalobným návrhom, plná moc na zastupovanie, žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka z 29.01.2011 na, fotokópia doručky, prehľad splátok a úhrad klienta P. N., platobný rozkaz z 22.7.2014, návrh na zmenu účastníka konania, zmluva o postúpení pohľadávok, uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovaného, uznesenie o pripustení zmeny účastníka na strane navrhovateľa, uznesenie o zrušení platobného rozkazu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1350,-eur. Odporca sa zaviazal uvedený úver splácať v 58 mesačných splátkach po 41,16 eur pri dohodnutej výške úrokovej sadzby 25,21%, RPMN 25,21%, sadzby poistenia 2,9%, priemernej hodnoty RPMN 77,76%, s konečnou splatnosťou úveru 60 mesiacov, celkovej sumy pôžičky 2320,-eur, mesačnou výškou poistenia 1,16 eur a celkovými nákladmi spotrebiteľa 970,-eur.

Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. listom zo dňa 29.01.2011 vyzvala odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Odporca mal istinu vo výške 2197,96 eur uhradiť obratom najneskôr do 3 dní od doručenia výzvy. Z predloženej fotokópie doručky vyplýva, že odporca výzvu prevzal dňa 04.02.2011.

Podľa čl.15 bodu 15.8. Všeobecných obchodných podmienok, zmluva obsahuje zmluvné typy: a) úverovej zmluvy podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a podporne podľa Obchodného zákonníka, b) kúpnej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 27.01.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 27.01.2010, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 27.01.2010, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 27.01.2010, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. 27.1.2010, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Zb.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Citované ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014. Táto norma má procesnú povahu, preto súd v čase rozhodovania o nároku žalobcu je povinný na uvedené znenie § 5b zákona č. 250/2007 prihliadať. Keďže ide o právny predpis, ktorý má charakter špeciálnej právnej úpravy vo vzťahu ku všeobecnej úprave premlčania uvedenej v Občianskom zákonníku, súd nepostupoval podľa druhej vety ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale ex offo prihliadol na premlčanie.

Úverová zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalovaný ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovaného meniť text a podmienky zmluvy patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Ide o typovú zmluvu, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Vzhľadom na uvedené súd dospel k jednoznačnému záveru, že úverovú zmluvu, ktorú účastníci uzavreli, treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, ktorej sa zmluvné podmienky nemôžu odchýliť od ustanovení Občianskeho zákonníka s použitím zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS v neprospech spotrebiteľa, a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť.

Prednostné použitie ustanovení Obchodného zákonníka na spotrebiteľské právne vzťahy aj keď ide o úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku, by znamenalo spochybnenie režimu ochrany spotrebiteľa upravené v Občianskom zákonníku a v osobitných predpisoch na ochranu práv spotrebiteľa, pričom práve tieto sú voči obchodnému zákonníku lex specialis. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem má preto z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade

spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej, prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.j. aplikácie Občianskeho zákonníka. Normy Obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má v povahe veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I ÚS 402/2013 - 10 z 19.06.2013 podľa ktorého, "prednostným použitím ustanovení Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa" a na rozsudok Najvyššieho súdu SR 3 MCdo 12/2014 z 21.4.2015, podľa ktorého "orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy je povinný vziať na zreteľ §5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a prihliadnúť na zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie požadované žalobou. Musí zároveň zohľadniť §52 ods.2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1.mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom."

Z predložených dôkazov vyplýva, že pôvodný veriteľ listom zo dňa 29.01.2001 vyhlásil okamžitú splatnosť poskytnutého úveru a vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, t.j. sumy 2197,96 eur do 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odporcovi doručená dňa 04.02.2011 tzn., že 3-dňová lehota na plnenie začala odporcovi plynúť nasledujúci pracovný deň, t.j. 05.02.2011 a uplynula 07.02.2011. Dňom 08.02.2011 začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota a uplynula 08.02.2014. Žalobca podal návrh na súd dňa 17.03.2014, teda po uplynutí 3ročnej premlčacej lehoty.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd pri posúdení premlčania aplikoval občiansky zákonník a teda 3-ročnú premlčaniu lehotu v spojení s § 5b zákona č. 250/2007 Zb.z. o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že uplatnený nárok je premlčaný. Z tohto dôvodu rozhodol tak, že návrh zamietol a nezaoberal sa ďalej meritom veci.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu zakotvenej v § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konania nepriznal, pretože si náhradu trov konania v konaní neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.