

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 0PPOm/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010375  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dubivská  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224010375.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Janou Dubivskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX a C. D. B., narodená XX.XX.XXXX, obidve bytom E. XXX, XXX XX F. - G. H., deti rodičov: matky D. I. B., narodenej XX.XX.XXXX a otca: J. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX F. - G. H., právne zastúpeného: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.06.2024 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov dňa 27.06.2024 o 22:56 hod., domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 zákona číslo 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku („C.m.p.“), ktorým žiadal, aby súdom boli maloleté deti A., narodená XX.XX.XXXX a C. D., narodená XX.XX.XXXX, boli zverené do osobnej starostlivosti otca, matka maloletých detí zaviazaná okamžite odovzdať maloleté deti otcovi, zároveň, aby bolo určené, že je matka oprávnená sa s maloletými deťmi stretávať každú sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti otca a súd aby začal konanie o zmenu starostlivosti k maloletým deťom upravenej rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.05.2024 pod číslom konania 20P/15/2023 - 83.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.05.2024 pod číslom konania 20P/15/2023 - 83 rozvedené a z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti. Matka systematicky štvor maloleté deti proti otcovi, nadávajú mu, kopú do neho a podľa jej pokynov ho majú nazývať jeho krstným menom. V pondelok, t.j. 22.06.2024, mala matka zaparkovať svoje auto tak, aby otec nemohol vojsť a zaparkovať, pričom po príchode požiadal matku o preparkovanie auta, na čo z domu vyšiel otcovi neznámy muž srbského pôvodu, ktorý otca konfrontoval a snažil sa ho vyprovokovať, pričom sa otec snažil auto zaparkovať k susediacemu domu jeho rodičov. Otec navštívil nasledujúci deň Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove za účelom oznámenia situácií a prijatia potrebných opatrení, pričom bolo otcovi odporúčané podať návrh na súd. Neznámy muž srbského pôvodu mal byť v utorok a v stredu v dome, kde bývajú maloleté deti, pričom matka maloletých detí sa k jeho osobe nijako nevyjadřila, napriek tomu mu zveruje deti a z kamerového záznamu mal otec preukázané, že tento neznámy muž ničí majetok v dome a následne si mal ostentatívne ohmatávať pohlavný orgán, pričom na dvore boli maloleté deti. Z uvedených skutočností otec podal trestné oznámenie a zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 27.06.2024 je prílohou návrhu. Obsahom zápisnice o trestnom oznámení je popísaná obava otca maloletých detí o jeho život, život jeho rodičov, jeho detí a poškodzovanie jeho majetku. Navrhovateľ ďalej popísal správanie odporkyne, ktoré je podľa neho nevyspytateľné, agresívne a nekontrolovateľné. Už pri prvom odovzdaní detí otcovi mala matka sledovať jeho auto od školy detí až smerom do Bardejovských Kúpeľov a následne mala vyvolať incident pred učiteľkami detí, čo vyústilo do zavolania polície. Stretávanie otca s maloletými deťmi je narušené, deti sú poštvané proti otcovi a pri stretnutiach ich musí ukludniť a až následne spolu trávia pekný čas. Navrhovateľ má za to, že uvedené skutočnosti priamo ohrozujú jeho deti a ich vývoj. Matka mala podľa

kamerového záznamu odísť z domu s deťmi okolo dvadsiatej hodiny večernej zbalená a navrhovateľ má za to, že je potrebné bezodkladne rozhodnúť pre ohrozený priaznivý vývoj jeho maloletých detí. Prílohou návrhu bola kópia zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 27.06.2024 a dňa 28.06.2024 otec maloletých detí doručil dátový nosič so záznamami z kamerového systému z trvalého pobytu maloletých detí a ich rodičov a čiastočný výpis z listu vlastníctva číslo XXXX, ktorý má preukazovať, že je vlastníkom zastavanej plochy a nádvorja pod parcelným číslom 696/1, v obci Bardejov, na katastrálnom území G. H..

3. Podľa § 2 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 25 C.m.p., v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 365 odsek 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

6. Podľa § 365 odsek 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 324 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 odsek 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 odsek 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 odsek 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 28 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 45 odsek 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť

o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Súd mal lustráciou súdneho registra za preukázané, že Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 06.05.2024 pod číslom konania 20P/15/2023 - 83 v právnej veci manželky: D. I. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. – G. H., právne zastúpenej JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, proti manželovi J. B., narodenému XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. – G. H., právne zastúpeného JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, Tehelná 46, 085 01 Bardejov, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým A. B., narodenej XX.XX.XXXX a C. D. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. – G. H., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, rozviedol manželstvo účastníkov konania a zároveň schválil rodičovskú dohodu v znení: „II. Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky D. I. B., C. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloleté deti osobne starať, pričom právo zastupovať maloleté a spravovať ich majetok majú obaja rodičia. Otec maloletých J. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 200 eur mesačne a maloletej C. D. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 175 eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých. Otec sa zaväzuje prispievať na mimoriadne výdavky deťom v pomere jednej polovice. Otec maloletých J. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi a to: Od 22.04.2024 do 30.06.2024 nasledovne: každý nepárny týždeň v utorok od 16:30 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. V čase letných školských prázdnin nasledovne: od 15.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod. Od 01.09.2024 do budúca nasledovne: každý párný týždeň od pondelka od 15:00 hod. do nasledujúceho utorka do 07:45 hod. a od piatka od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 07:45 hod. a každý nepárny týždeň v stredu a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Otec si preberie maloleté pri začiatku stretávania v mieste bydliska matky a maloleté na konci stretávania v mieste bydliska matky odovzdá. Počas vyučovania v predškolskom zariadení či škole si otec preberie maloleté deti pri začiatku stretávania v tomto zariadení a rovnako ich v tomto zariadení pri skončení stretávania odovzdá. Otec sa zaväzuje, že v prípade, že stretnutie s deťmi v dohodnuté dni sa nebude môcť realizovať, túto skutočnosť otec oznámi matke dva dni dopredu pred dohodnutým stretnutím. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“ Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o rozvode manželstva a vo výroku o nároku na náhradu trov konania dňa 30.05.2024, vo výroku schválenia dohody rodičov dňa 14.05.2024 a stal sa vykonateľným dňa 16.06.2024.

15. Následne Okresný súd Bardejov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté A. B., narodenú XX.XX.XXXX a C. D. B., narodenú XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. – G. H., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov: D. I. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. – G. H., právne zastúpenej JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov a J. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. – G. H., právne zastúpeného JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, Tehelná 46, 085 01 Bardejov, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým k rozsudkom zo dňa 06.05.2024 pod číslom konania 20P/4/2024 - 28 schválil rodičovskú dohodu v rovnakom znení, ako je v bode 14. tohto rozsudku uvedená rodičovská dohoda. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2024 a vykonateľnosť dňa 16.06.2024.

16. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní súd nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri riadnom dokazovaní a zisťovaní skutočného stavu veci. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti

neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi.

17. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu a z listinných dôkazov k nemu pripojených.

18. Po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky vyžadované vyššie uvedenou platnou právnou úpravou na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 C.m.p. Navrhovateľ, otec maloletých detí, neosvedčil, že by tu bol naliehavý záujem na okamžitom nariadení odovzdania maloletých do jeho osobnej starostlivosti. Súd má na základe zisťovania za preukázané, že sa na Okresnom súde Bardejov uskutočnilo dňa 22.04.2024 neformálne stretnutie a vo vzťahu k maloletým, účastníci konania spoločne navrhli schváliť rodičovskú dohodu, ktorá bola následne schválená skôr citovanými rozsudkami, ktoré nadobudli vykonateľnosť dňa 16.06.2024. Z predložených listín a dátového nosiča súd nemal za preukázané, že navrhovateľ uniesol v konaní bremeno tvrdenia, ktoré uvádzal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloleté deti boli po vykonanom dokazovaní citovaným rozsudkom súdu zverené do osobnej starostlivosti matky na základe schválenej dohody rodičov rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v krátkom časovom horizonte pred podaním tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Nateraz nie je možné ustáliť záver o vážnom ohrození priaznivého vývoja maloletých detí a existencii okamžitého zákroku v podobe vydania neodkladného opatrenia.

19. Vzhľadom na to, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva potreba detailnejšieho preskúmania okolností prípadu a zhodnotenie starostlivosti súdu o maloleté deti, súd návrh zamietol. Súd by mal do rodinných vzťahov autoritatívne zasiahnuť naozaj až vtedy, keď je to nevyhnutné. Rodičovská dohoda je najlepším nástrojom na usporiadanie a stabilizovanie rodinných pomerov vo vzťahu k maloletým deťom.

20. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa, článok 24 odsek 2 Charty základných práv Európskej únie, článok 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky pod spisovou značkou I. ÚS 379/2010).

21. Súd nad rámec odôvodnenia dodáva, že navrhovateľ môže podať návrh na zmenu rozhodnutia vo veci samej, ako aj návrh na výkon rozhodnutia, t.j. skôr citovaných rozsudkov. Účelom neodkladného opatrenia nie je dosiahnutie zmeny právoplatných súdnych rozhodnutí, ale len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a vyriešiť každú situáciu medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Inak povedané, zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie upravujúce aktuálnu formu starostlivosti o maloleté dieťa a realizáciu styku možno len zákonom predpísaným spôsobom, t.j. v zmysle ust. § 26 Zákona o rodine, kde v konaní vo veci samej súd po vykonanom dokazovaní posúdi, či nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bardejov na Krajský súd v Prešove (§ 357 písmeno d/ C.s.p. v spojení s § 2 odsek 1 C.m.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 odsek 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 odsek 1 C.s.p., odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 odsek 1 C.s.p.).

Podľa § 62 odsek 1 C.m.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 odsek 2 C.m.p., odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 odsek 3 C.m.p., ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.