

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/305/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218145
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614218145.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi V. B. K.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. Y. XXX, W., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie Q.. Q. S., B. W. Ú. R. W. Y. o zaplatenie 589,41 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 91,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 88,01 eur od 04.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 eur od 04.12.2011 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. na trovách konania 75,64 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 589,41 eur pozostávajúcej zo sumy 91,51 eur s príslušenstvom za poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 497,90 eur z titulu zmluvnej pokuty. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľ ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 a plnomocenstvo udelené navrhovateľom právnenému zástupcovi sú registrované na tunajšom súde pod 1Spr V/340/2013. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7110279668 splatnú 03.11.2011 na sumu 139,96 eur, faktúru č. 7111442412 splatnú 03.12.2011 na sumu 3,50 eur, a faktúru č. 7211847740 splatnú 3.12.2012, ktorou bola odporcovi fakturovaná zmluvná pokuta 497,90 eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 589,41 eur a taká je aj aktuálna dlžná suma. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Zb. v platnom znení.

Nárok navrhovateľa pozostáva z neuhradených elektronických služieb za obdobie od 15.09.2011 do 14.10.2011 vo výške 91,51 eur a zmluvnej pokuty vo výške 497,90 eur.

Podaním zo dňa 1.12.2014 navrhovateľ zobral návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty čo do istiny 497,90 eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. O procesnom návrhu navrhovateľa súd rozhodol uznesením zo dňa 18.12.2014 a konanie v tejto časti zastavil. Súčasne vydal pod sp. zn. 4C 305/2014-56 dňa 18.12.2014 platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 91,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 88,01 eur od 04.11.2011 do zaplatenia, s úrokom vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 eur od 04.12.2011 do zaplatenia a na trovách konania 75,64 eur. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť z dôvodu, že sa nachádza na neznámom mieste, preto súd uznesením zo dňa 05.03.2015 platobný rozkaz zrušil. Súd v ďalšom zisťoval súčasný pobyt odporcu, avšak bezvýsledne. Podľa správy Obcej polície W., na adrese odporcu uvádzanej navrhovateľom sa nachádza prevádzka pohostinstva, ktorú prevádzkuje tretia osoba a dom, ktorého bol odporca vlastníkom, je odpredaný. Pobyt odporcu nebol zistený ani lustráciou v evidencii osôb a ani lustráciou sociálnej poisťovne. Súd preto ustanovil odporcovi pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 a 5 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka Q.. Q. S., B. W. Ú. R. W. Y..

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, zaslal písomné ospravedlnenie. Na pojednávanie sa nedostavil ani opatrovník odporcu, u ktorého mal súd doručenie predvolania preukázané, neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu.

V ďalšom súd rozhodoval o nároku navrhovateľa na úhradu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, ktorými umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať telefonické hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok, vyúčtované predloženými faktúrami. Zistil nasledovné:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení dňa 20.07.2010, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb uskutočňovania a prijímania hlasových hovorov prostredníctvom prideleného telefónneho čísla XXXX XXXXX s programom služieb „Podľa seba 3“. Podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 20.07.2010 bol odporcovi poskytnutý zvýhodnený program služieb „Podľa seba 3“ a odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 5230 INCL HOLDER za kúpnu cenu 19 eur s dobou viazanosti 24 mesiacov. Za poskytnuté služby bola odporcovi faktúrou č. 7110279668 splatnou 03.11.2011 fakturovaná suma 139,96 eur. Z tejto faktúry odporca časť uhradil a predmetom nároku navrhovateľa je zostatok nezaplatenej faktúry vo výške 88,01 eur. Faktúrou č. 7111442412 splatnou 03.12.2011 bola odporcovi fakturovaná suma 3,50 eur za upomienku oneskorenej platby.

V konaní nebolo sporné, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013. Nebola sporná tiež skutočnosť, že zoznam postúpených pohľadávok tvorí prílohu k zmluve a pohľadávka voči odporcovi bola navrhovateľovi postúpená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,

- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd mal v konaní preukázané, že odporca neuhradil faktúry za služby poskytované navrhovateľom, preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté elektronické služby sumu 88,01 eur za obdobie od 15.09.2011 do 14.10.2011 a sumu 3,50 eur za upomienku, spolu 91,51 eur.

Úroky z omeškania boli priznané navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporcu so zaplatením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná

k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c citovaného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013 a to na základe zmluvy o pripojení zo dňa 20.07.2010, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a to aj za dobu omeškania po 31.01.2013. Úroková sadzba ku dňu omeškania, teda ku dňu splatnosti faktúry č. 7110279668 t.j. k 03.11.2011 bola 1,5 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9,5 %. Úroková sadzba ku dňu omeškania, teda ku dňu splatnosti faktúry č. 7111442412 t.j. k 03.12.2011 bola 1,25 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9,25 %.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a boli priznané za dva úkony právnej pomoci v zmysle § 11 tejto vyhlášky po 16,60 eur t.j. 33,20 eur, k čomu treba pripočítať 2 x 8,04 eur režijný paušál t.j. 16,08 eur. Náhrada trov konania je súdom vyčíslená na 49,28 eur a keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, čo bolo v konaní preukázané, je potrebné pripočítať 20 % DPH t.j. 9,85 eur. Celková náhrada trov právneho zastúpenia je súdom vyčíslená na 59,14 eur a po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 eur na 75,64 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.