

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/100/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010555
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010555.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 25.07.2022, spisová značka 2T/98/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 29. novembra 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolania obžalovaného P. A. narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Ján A., uznaný vinným z úmyselného nenastúpenia do výkonu trestu odňatia slobody, t.j. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Tr. zák., na skutkovom základe v tomto rozsudku uvádzanom, za ktorý mu podľa § 348 odsek 1 Tr. zák., postupom podľa § 38 odsek 2 a 4 Tr. zák., pri zistení jednej príťažujúcej okolnosti a bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, v ktorom neuviedol, ktoré výroky napáda a prostredníctvom svojho obhajcu, JUDr. Vladimíra Barcika konkretizoval, že napadol výrok o treste, pretože daný trest považuje za nespravodlivý a v závere uviedol, že ani nebola naplnená skutková podstata prečinu. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a oslobodiť ho spod obžaloby, eventuálne aby bol vec vrátená súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Napokon tento obhajca bol opatrením sudcu zo dňa 28.09.2022 zrušený pre obhajovanie obžalovaného, pretože dôvod povinnej obhajoby podľa § 71 odsek 1 písm. a/ Tr. por. pominul. Obžalovaný si žiadneho obhajcu nezvolil.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, upovedomeného prostredníctvom uloženej zásielky podľa § 65 odsek 5 veta posledná Tr. por. boli prečítané listinné dôkazy týkajúce sa osoby obžalovaného, z ktorých nebolo možné zistiť iné skutočnosti týkajúce sa osoby obžalovaného aké boli známe pred súdom I. stupňa.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, pretože druh a výrok trestu nemožno považovať za prísne.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, v zmysle § 317 odsek 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku i konanie, ktoré mu predchádzalo a to aj v zmysle obsahu možných chýb, ktoré by zakladali

dôvodnosť podania dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že obžalovaný bol riadne poučený pred vyhlásením o vine uvedené vyhlásenie bolo akceptované prokurátorom a napokon prijaté súdom I. stupňa.

Akékoľvek námietky vyslovené v dôvodoch odvolania týkajúce sa viny obžalovaného, nemožno považovať za právne relevantne uplatnené.

Z pohľadu výroku o treste je nutné zdôrazniť, že obžalovaný nie je žiadnym nováčikom pri porušovaní Trestného zákona, ale ako v súčasnosti 54 ročný muž bol dosiaľ deväťkrát právoplatne odsúdený a to nie len na Slovensku ale aj v Českej republike.

Boli mu ukladané nepodmienečné tresty i ochranné liečenia a je dostatočne oboznámený s tým, že v prípade nenastúpenia do výkonu trestu, ktorý mu bol uložený poniesie zodpovednosť v smere ďalšieho trestného stíhania pre nerešpektovanie rozhodnutia výzvy súdu s tým spojené. Z tohto pohľadu nemohol odvolací súd akceptovať dôvody obžalovaného ohľadne nemožnosti nastúpenia do výkonu trestu z pohľadu iných rodinných povinností.

Výrok o treste zodpovedá kritériám ustanovenia § 31 odsek 1 až 4 Trestného zákona a je odrazom intenzity protiprávneho konania obžalovaného, jeho osoby, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť, pričom nehľadí na možné následky týkajúce sa jeho konania. Za týchto okolností je nutné chápať uložený trest ako súladný so zákonom a odvolanie obžalovaného podané proti nemu ako nedôvodné.

Z týchto dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.