

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/334/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314229626
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314229626.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Miroslavom Krištofíkom vo veci starostlivosti o maloleté deti E., A., G.. XX. X. XXXX, a N., G.. XX. XX. XXXX, obe bytom u otca v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov, matky L. M., G.. XX. X. XXXX, toho času Ústav pre výkon trestu OS G., otca O. E., G.. X. X. XXXX, K. G. XXX, na návrh matky o zníženie výživného, dňa 11. 5. 2015 takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zníženie výživného zamietá.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka návrhom podaným dňa 22. 12. 2014 žiadala, aby jej súd znížil výživné na obe maloleté deti zo sumy 110 eur mesačne na sumu zákonného výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté deti. Návrh odôvodnila tým, že od 12. 1. 2015 nastupuje do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov na základe trestného rozkazu OS Galanta 3T/111/2013-66 zo dňa 19. 11. 2014. Výživné na maloleté deti bolo určené v konaní o rozvod manželstva na OS Galanta sp. zn. 12P/61/2012 zo dňa 7. 6. 2012 vo výške 60 eur mesačne na maloletého A. a 50 eur mesačne na maloletého N.. Trestným rozkazom OS Galanta 3T/111/2013-66 zo dňa 19. 11. 2014 bola navrhovateľka odsúdená pre prečin podľa § 207/1 Tr. z. pre na dobu 5 mesiacom s odkladom na 1 rok a 6 mesiacov. Prípadná exekúcia výživného počas trvania výkonu trestu a exekúcia výživného by mala pre jej terajšiu rodinu zvlášť nepriaznivé následky. V manželstve nemá možnosť dosahovať príjem a celé financovanie spoločnej domácnosti by bolo na jej manželovi. Manžel spláca úver vo výške 580 eur mesačne, spotrebný úver vo výške 140 eur mesačne, úver z kreditnej karty vo výške 60 eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že výživné bolo upravené rozsudkom OS Galanta 12P/61/2012 zo dňa 07.06.2012, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli mal. deti zverené do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť na ich výživu sumou 60,- euro na mal. A. a 50,-euro na mal. N.. V čase určenia výživného obe mal. deti navštevovali MŠ. Od doby poslednej úpravy uplynuli takmer 3 roky, maloletý A. prešiel z MŠ na 1.st. ZŠ, mal. N. naďalej navštevuje MŠ od septembra 2015 taktiež nastúpi na 1. st. ZŠ, pričom je potrebné si uvedomiť, že s pribúdajúcim vekom detí rastú aj náklady na ich výchovu a výživu, nielen v súvislosti s ich fyzickým rastom ale menia sa ceny tovarov, potravín a iných nákladov, zvýšili sa výdavky spojené s návštevou školy, pričom úhrada všetkých primeraných potrieb detí vyžaduje, aby aj matka na tieto náklady prispievala, čím chcem poukázať na skutočnosť, že i napriek návrhu matky na zníženie výživného, zo strany mal. detí sú naopak splnené zákonné predpoklady pre zvýšenie výživného. Matka sa vo svojom návrhu odvoláva na skutočnosť, že jej súčasné možnosti a schopnosti jej neumožňujú plniť si vyživovaciu povinnosť v doposiaľ stanovenej výške nakoľko sa t. č. nachádza vo výkone trestu. Dôvodom nástupu na výkon trestu bola premena podmieneného odsúdenia pre zanedbanie povinnej výživy na nepodmienečné, keďže sa v skúšobnej dobe neosvedčila a opätovne

sa dopustila protiprávneho konania tým, že viedla motorového vozidla bez vodičského oprávnenia. Pre úplnosť treba uviesť, že v čase za ktorý bola stíhaná pre zanedbanie povinnej výživy taktiež pracovala, no i napriek tejto skutočnosti si vyživovaciu povinnosť neplnila. Pri posudzovaní možností a schopností matky mal. detí poukazuje na skutočnosť, že okolnosti, ktoré zapríčinili nástup matky na VT OS boli zavinené síce jej nezodpovedným, ľahostajným, ale vedomým správaním sa. Máme za to, že matka bola dostatočne poučená o skutočnosti, že v prípade podmieneného odsúdenia už pri akomkoľvek konaní, ktoré bude v rozpore so zákonom dôjde k premene podmieneného trestu na nepodmienečný a teda bolo aj v jej záujme uvedomiť si následky svojho konania a svoje správanie korigovať do tej miery, aby nebolo v rozpore so zákonom. Máme za to, že tieto okolnosti sú dôvodom, pre ktorý by sa pri posudzovaní schopnosti matky platiť výživné malo vychádzať z jej reálnych možností, nakoľko princíp potenciality príjmov má prednosť pred princípom fakticity príjmov. Matka by reálne mohla naďalej pracovať a dosahovať vyššie príjmy, nebyť okolností, pre ktoré nastúpila do VTOS. Nakoľko sumy doposiaľ určeného výživného zodpovedajú uspokojeniu bežných, najzákladnejších potrieb mal. detí a nie je žiaduce a ani nie je v záujme mal. detí aby niesli následky za ľahkovážne a nezodpovedné správanie sa ich matky ako i jej prístup ku svojim povinnostiam doporučujeme návrh matky zamietnuť v plnom rozsahu ako nedôvodný.

Otec maloletých detí sa na pojednávaní vyjadril tak, že nesúhlasí s tým, aby súd znížil matke výživné aj keď je vo výkone trestu. Staršie dieťa nastúpi od 9/2015 do 2. roč. ZŠ a mladší nastúpi v 9/2015 do 1. roč. ZŠ. Matka sa s mal. deťmi po dobu kým nebola vo VT sa s deťmi stretávala asi každé 2 týždne. Nerobil jej problémy so stykom. Matka prispievala na výživu detí aj mimo bežné výživné. Nakúpila staršiemu synovi kompletnú výbavu do školy ale za premrštenú sumu, a tú tašku ani nemôže syn nosiť, nakoľko má zničený zips. T. č. pracuje na dohodu, mesačný zárobok dosahuje vo výške cca 300,- EUR. Starší syn má ADHD, navštevuje lekára, asi raz za mesiac kupuje lieky asi za 5,- EUR, taktiež dieťaťu zakupuje vitamíny D a C, aby nemal problémy s kosťami. Byva v rodinnom dome so svojou matkou a starou matkou. Stará mama je na dôchodku a matka je zamestnaná. Čo sa týka výdavkov na domácnosť platí 100,- EUR plyn, 80,- EUR električka, vodné a stočné každé 3 mesiaca asi 20,- EUR. Mladší syn je zdravý, nie sú s ním žiadne problémy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, otca, oboznámením sa s písomnými dokladmi, rozsudkami OS Galanta sp. zn. 12P/61/2012 zo dňa 7. 6. 2012 o rozvode manželstva ktorým boli deti zverenú rodičovskou dohodou do starostlivosti otca a určenú výživného na maloleté deti vo výške 60 a 50 eur mesačne, a trestným rozkazom OS Galanta 3T/111/2013-66 zo dňa 19. 11. 2014 ktorým bola navrhovateľka odsúdená pre neplnenie vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, výpisom z registra trestov zo dňa 17. 12. 2014, vyjadrením Sociálnej poisťovne pobočka Galanta o umiestnení matky do VT OS, ostatným písomným materiálom a zistil nasledujúci skutočný stav vecí:

Rozsudkom OS Galanta č. k. 12P/61/2012 zo dňa 7. 6. 2012 o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv k maloletým deťom boli deti zverenú dohodou rodičov do starostlivosti otca a matke bolo určené výživné vo výške 60 eur a 50 eur mesačne, trestným rozkazom k. 3T/111/2013-66 zo dňa 19. 11. 2014 bola matka detí podmienené odsúdená pre zločin neplnenia vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom nepodmienečne na dobu 5 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Matka porušila podmienky odkladu výkonu trestu odňatia slobody a od 12. 1. 2015 vykonáva trest odňatia slobody v zariadení Nitra.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Podľa § 78 ods. 1, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane matky nastala zmena pomerov tým, že od januára 2015 vykonáva trest odňatia slobody v zariadení pre výkon trestu v Nitre a súd sa stotožnil s vyjadrením kolízneho opatrovníka a rozhodol tak, že návrh matky, ktorá porušením zákona nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, keď pred tým sa dopustila zločinu neplnenia vyživovacej povinnosti a tento trest teraz vykonáva. Podľa názoru súdu takáto zmena pomerov zo strany matky aj s ohľadom, na skutočnosť, že terajší manžel spláca úvery v celkovej výške 720 eur mesačne, teda vo výške ktorá niekoľko násobne prevyšuje výživné na obe deti, nemôže byť skutočnosťou, ktorou by malo byť matke znížené výživné a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd v danom prípade posúdil návrh matky ako nedôvodný, keďže mal za to, že nebola preukázaná základná podmienka na zmenu rozhodnutia o výživnom, konkrétne, že by došlo na strane matky k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Zb. zák. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a v znení a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.