

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214222907
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:1214222907.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom - advokátom, P.O.Box 75, Bratislava proti odporcovi L.. A. J., D.. XX.X.XXXX, N. G.É. X, Z. D. S. o zaplatenie 51,60 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným súdu domáhal od odporcu zaplatenia 51,60 Eur a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 9.4.2014 odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť cestovné 1,60 eur a úhradu 50 eur. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp. zn. 8C/1/2015 - 19 dňa 9.1.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. V zákonom stanovenej lehote podal odporca proti platobnému rozkazu odpor s odôvodením. V odpore uviedol, že dňa 9.4.2014 linkou MHD č. XXXX necestoval. Niekoľko sa preukázal jeho strateným občianskym preukazom, ktorého stratu ohlásil na polícii dňa 10.6.2010. Výzva na zaplatenie od navrhovateľa odporcovi nebola doručená, pretože navrhovateľ ju zaslal na adresu uvedenú v stratenom občianskom preukaze, na ktorej už viac ako 5 rokov nebýva.

Súd nariadil termín pojednávania na deň 11.5.2015. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ a jeho právny zástupca, svoju neúčast' ospravedlnili ale nežiadali pojednávanie odročiť. Navrhovateľ zotrval na návrhu tvrdiac, že odporca neunesol dôkazné bremeno, pretože zo zápisnice o strate občianskeho preukazu nie je zrejmé číslo občianskeho preukazu. Doručenie predvolania mal súd riadne a včas vykázané, preto s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výpoveďou odporcu, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolným cestovným lístkom, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie, potvrdením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III zo dňa 10.6.2010 o strate občianskeho preukazu a zistil tento skutkový stav :

V Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok podanom revízorom navrhovateľa dňa 9.4.2014 pod variabilným symbolom XXXXXXXX je uvedené, že dňa 9.4.2014 o 8,37 hod. cestoval na linke MHD č. XXX v Bratislave, na úseku zastávok Selezáni - Trnavské mýto cestujúci L.. A. J., D..

XX.X.XXXX, Č. P. Z. XXX XXX H. N. Z. XXXX/XX, N. bez platného cestovného lístka. Cestujúci odmietol zaplatiť cestovné 0,50 € a postih 50,00 € za porušenie MPP a Tarify MHD.

Dňa 10.6.2010 odporca urobil na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave III. oznámenie o strate občianskeho preukazu, ktorý stratil v období od 4.6.2010 do dňa 8.6.2010 v Bratislave na presne nezistenom mieste. Stratu občianskeho preukazu odporca zistil dňa 8.6.2010 na X. G. S. N.. O podaní uvedeného oznámenia odporcom svedčí potvrdenie vydané príslušným oddelením PZ zo dňa 10.6.2010 sp. zn. W.: XXXX/XXXX.

Z výpovede odporcu ako účastníka konania súd zistil, že po strate občianskeho preukazu č. Z. XXX XXX, ktorého stratu nahlásil dňa 10.6.2010, mu bol dňa 23.8.2010 vydaný nový občiansky preukaz č. I. XXX XXX, ktorý bol platný až do 4.3.2011. Z dôvodu zmeny adresy trvalého bydliska bol odporcovi dňa 4.3.2011 vydaný v Spišskej Novej Vsi nový občiansky preukaz č. I. XXX XXX, ktorý je platný doteraz. Poprel, že by cestou linkou MHD v Bratislave, pretože už 6 rokov na prepravu využíva výlučne motorové vozidlo. Doklady o strate občianskeho preukazu už predkladal na Okresnom súde Bratislava II, ktorý rozhodoval vo veci č. 50/C159/2012, tak že návrh navrhovateľa zamietol. Faktom je, že keď nahlásol stratu občianskeho preukazu, nevedel jeho číslo, pretože si pamätá rodné číslo, ale nie číslo občianskeho preukazu. Uplatnil si trovy vo výške 16,50 Eur.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, je dopravca prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa taríf za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, je úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 6 ods. 2 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatný cestovný lístok, ktorý hol (piatu) čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Podľa čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je úhrada resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50,00 Eur.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch v znení neskorších predpisov, občiansky preukaz je neplatný, ak občan stratil občiansky preukaz alebo ak mu bol odcudzený a táto skutočnosť bola ohlásená príslušnému úradu alebo ktorémukolvek útvaru Policajného zboru.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vydaného dňa 9.4.2014 mal súd preukázané, že pri kontrole cestovných lístkov si revízor navrhovateľa overil totožnosť osoby, cestujúcej bez platného cestovného lístka, na základe občianskeho preukazu č. Z. XXXXXX. Odporca tento občiansky preukaz stratil, pričom túto skutočnosť oznámil dňa 10.6.2010 oddeleniu PZ Bratislava III. ktorá o nahlásení straty občianskeho preukazu vydala odporcovi potvrdenie. V zmysle vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že odporca v rozhodnom čase dňa 9.4.2014 nemal svoj pôvodný občiansky preukaz č. Z. XXXXXX vo svojej faktickej moci, a teda ním nemohol preukazovať svoju totožnosť. Odporca v rozhodnej dobe (9.4.2014) vlastnil občiansky preukaz č. I. XXX XXX, ktorý mu bol vydaný dňa 4.3.2011 pretože od 4.3.2011 má trvalé bydlisko S. Z. D. S., X.. G. Č.. X.

Keďže dôkazné bremeno v tomto súdnom konaní je na navrhovateľovi, a tento žiadnym spôsobom nepreukázal, že osoba, ktorá sa revízorovi legitimovala občianskym preukazom odporcu č. Z. XXXXXX bola skutočne odporcom, súd dospel k záveru, že došlo k zneužitiu osobných údajov a osobných dokladov odporcu neznámou osobou a odporca nie je tou osobou, ktorá pri kontrole cestovných lístkov revízorom navrhovateľa dňa 9.4.2014 porušil MPP a Tarifu MHD, preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu priznal plne úspešnému odporcovi. Trovy pozostávajú s odporcom zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.