

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/141/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5605010307
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5605010307.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Viery Čaniovej a Antona Uličného na hlavnom pojednávaní dňa 11. 5. 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný mladistvý

E. Č. , nar. XX. X. XXXX V. E. F., trvale bytom E. F., Q. XXX/X, nezamestnaný,

ktorý bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/141/2005 zo dňa 21. 5. 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/47/2008 zo dňa 20. 8. 2008 zo spáchania trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 1. 1. 2006) a trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 1. 1. 2006)

s a o d s u d z u j e

podľa § 234 ods. 1, § 79 ods. 1, § 35 ods. 2, 3 Tr. zákona (účinného do 1. 1. 2006) na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (účinného do 1. 1. 2006) súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do I. /prvej/ nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zákona (účinného do 1. 1. 2006) súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/221/2004 zo dňa 12. 1. 2005, v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/221/2004 zo dňa 23. 4. 2008, ktorým bol obžalovanému E. Č. podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006) uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 5. 2008, sp. zn. 2T/141/2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 20. 8. 2008, sp. zn. 2To/47/2008, bol obžalovaný F. E. Č. uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že

1/. dňa 14. 9. 2004 o 07.00 hod. pri Základnej škole na Ulici Čsl. brigády v Liptovskom Mikuláši telefonicky zavolať V. C., by vyšiel von z triedy, lebo ak nepríde, tak mu pred celou triedou odkrúti hlavu, dokope ho

a zabije, na čo V. C. zo strachu vyšiel von a nasledoval ho za budovu ubytovne Dominanta, kde ho E. Č. udrel päťou do brucha a vyhrážal sa mu, že ho dobie, ak bude ešte hovoriť o jeho priateľke,

2/. dňa 23. 9. 2004 o 14.00 hod. v areáli Základne školy na Ul. Čsl. brigády v Liptovskom Mikuláš, keď vychádzal V. C. po vyučovaní zo školy, začal ho E.Č. naháňať, pričom ho kopol do ľavého stehna, čím mu spôsobil bolesť a opuch stehna vľavo s obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu 6 dní,

čím spáchal v bode 1. trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 1.1.2006) a v bode 2. trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 1.1.2006). Za to bol odsúdený podľa § 234 ods. 1, § 79 ods. 1, § 35 ods. 2, 3 Trestného zákona (účinného do 1.1.2006) na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 10 mesiacov so zaradením do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Z dôvodu uloženia súhrnného trestu bol súčasne zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/221/2004 zo dňa 12. 1. 2005, v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/221/2004 zo dňa 23. 4. 2008, ktorým bol obžalovanému E. Č. podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006) uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 2. 2015 sp. zn. 1Nt/11/2014 súd podľa ust. § 394 ods. 1, § 400 ods. 1 Trestného poriadku a § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z., povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného E. Č., ktorá skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 5. 2008, sp. zn. 2T/141/2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 20. 8. 2008, sp. zn. 2To/47/2008, a zrušil v prospech odsúdeného výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 5. 2008, sp. zn. 2T/141/2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 20. 8. 2008, sp. zn. 2To/47/2008, ktorým podľa § 234 ods. 1, § 79 ods. 1, § 35 ods. 2, 3 Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006) bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 10 mesiacov so zaradením do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1Nt/11/2014 zo dňa 25. 2. 2015 bola povolená obnova konania v predmetnej trestnej veci obžalovaného ml. E. Č., a v prospech menovaného bol zrušený výrok o treste rozsudku. Z tohto dôvodu je predmetom nového konania rozhodovanie o treste, keďže povolením obnovy konania nebol dotknutý výrok o vine obžalovaného. V zmysle intertemporálneho ustanovenia (§ 567 ods. 1 Tr. poriadku) na pokračovanie konania sa použijú ustanovenia Tr. poriadku (účinného od 1. 1. 2006), keďže obnova konania bola právoplatne povolená za účinnosti Tr. poriadku (účinného od 1. 1. 2006).

Podľa správy o povesti obžalovaného v mieste jeho trvalého bydliska obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Q. XXX/X, E. F.. Je slobodný, bezdetný, na uvedenej adrese býva s matkou a súrodencami. Voči menovanému nebolo vedené priestupkové konanie. Bližšie hodnotený nie je.

Obžalovaný má v registri trestov štyri záznamy. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/164/2013 zo dňa 13. 2. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/36/2014 zo dňa 7. 5. 2014 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/13/2007 zo dňa 1. 10. 2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/139/2007 zo dňa 26. 2. 2008 bol odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V registri priestupkov má obžalovaný 2 záznamy. Rozhodnutím Obvodného úradu Liptovský Mikuláš bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tak, že dňa 9. 5. 2012 fyzicky napadol F. F. tak, že po rozhovore, keď odchádzala, ju chytil odzadu za vlasy a potiahol ju, pričom jej nespôsobil poranenie, ktoré by jej obmedzilo obvyklý spôsob života, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie medzi nimi drobným ublížením na zdraví. Priestupok bol prejednaný bez

uloženia sankcie. Dňa 6. 8. 2013 porušil všeobecne záväzné nariadenie č. 4/09 pri vodení psa, za čo bol mestskou políciou napomenutý.

Obžalovaný spáchal obidva prejednávané skutky skôr ako bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/221/2004 zo dňa 12.1.2005 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 1.1.2006) na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Obžalovaný sa neosvedčil v skúšobnej dobe, z tohto dôvodu súd dňa 23. 4. 2008 nariadil výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z vyššie uvedených dôvodov mu súd podľa § 35 ods. 2 Tr. zákona (účinného do 1. 1. 2006) uložil súhrnný trest odňatia slobody a podľa § 35 ods. 3 Tr. zákona (účinného do 1. 1. 2006) zrušil výrok vyššie uvedeného rozsudku a uznesenia. Obžalovaný spáchal viac trestných činov, preto mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednáwanej veci trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006). Obžalovaný spáchal zbiehajúce sa trestné činy viac ako dvomi skutkami, preto je súhrnný trest odňatia slobody uložený podľa tzv. asperačnej (zostrujúcej) zásady, pričom nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012 sa vzťahuje aj na ustanovenie § 35 Tr. zákona (účinného do 1. 1. 2006).

Nepodmienečný trest odňatia slobody je úmerný osobe obžalovaného, ktorý podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši obžalovaný bol od roku 1997 pre poruchy správania evidovaný u detskej psychiatričky, v pedagogicko - psychologickú poradni a v Pálkovom centre, ktoré však navštevoval sporadicky a účelovo. V evidencii detí a mládeže s poruchami správania bol od roku 2000, kedy sa dopustil inak trestného činu krádeže a v roku 2002 bol vtedajším Okresným úradom v Liptovskom Mikuláši nariadený dohľad nad jeho výchovou. Obžalovaný sa v roku 2003 dopustil inak trestného činu sexuálneho zneužívania. V roku 2003 bol Okresným úradom v Liptovskom Mikuláši podaný návrh na nariadenie ústavnej výchovy obžalovaného, ktorá nariadená nebola a Krajský súd v Žiline nariadil nad obžalovaným dohľad. V roku 2005 sa obžalovaný dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Obžalovaný bol navyše odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/13/2007 zo dňa 1. 10. 2007 za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. V skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia v prejednáwanej trestnej veci (pred zrušením výroku o treste v konaní o povolenie obnovy konania) sa dopustil úmyselného trestného činu (prečinu porušovania domovej slobody), teda ani hrozba nariadenia zvyšku trestu odňatia slobody v tom čase nepôsobila dostatočne výchovne na obžalovaného. Je zrejmé, že obžalovaný nevedol riadny život, opakovane porušoval zákon, dopúšťal sa trestných činov násilnej povahy a žiadne z opatrení prijatých na jeho nápravu nespĺnilo svoj účel, preto mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Nemôže tiež zostať bez povšimnutia, že v roku 2012 sa dopustil priestupku spočívajúceho vo fyzickom napadnutí iného. Obžalovaný v čase ukladania trestu dosiahol plnoletosť, preto ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do I. nápravno - výchovnej skupiny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.