

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206061
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415206061.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Y. X., nar. XX.X.XXXX, bytom B. - H. XXXX proti odporcovi: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., B. XX, o určenie výživného pre manžela, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Nové Zámky dňa 26.3.2015 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

o d m i e t a.
a. _____
sa svojím podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.3.2015, domáhal o určenie výživného na manžela vo výške 10,- eur.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17C/196/2015-4 zo dňa 16.0214.4.2015 (ďalej len „predmetné uznesenie“) súd vyzval navrhovateľa pod hrozbou odmietnutia podania, aby v lehote 10 dní doplnil podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, o pravdivé opísanie a odôvodnenie rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo možné stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania, aby medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom nebol logický rozpor a aby uviedol petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný, aby z neho jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne domáhate, ako má súd rozhodnúť. Zároveň ho vyzval na doplnenie dôvodov, pre ktoré žiada určiť výživné s tým, že v žalobnej žiadosti (petite návrhu) je potrebné uviesť od kedy žiada, aby súd určil výživné na manžela a uviesť splatnosť výživného (do ktorého dňa v mesiaci) a vyzval ho na predloženie všetkých listinných dôkazov na preukázanie svojich tvrdení vo svojom podaní, ktorými disponuje. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 17.4.2015.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. (2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z dôvodu, že sa jedná o návrhové konanie, súd nemôže prekročiť návrh ani žiadnym spôsobom modifikovať petit. Žalobný návrh musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozsudku obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Súd účastníka poučuje len o procesných právach a povinnostiach, nie o otázkach hmotného práva, aby neprekročil hranice manudukčnej povinnosti podľa ust. § 5 O.s.p.

V danom prípade navrhovateľ na základe výzvy súdu svoje podanie, ktoré malo byť podľa obsahu návrhom na určenie výživného na manžela v zákonom stanovenej lehote nedoplnil.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia podanie doručené súdu dňa 26.3.2015 podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, pretože navrhovateľ podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania v zmysle uznesenia č.k. 17C/196/2015-4 zo dňa 14.4.2015 na opravu a doplnenie návrhu na začatie konania v uvedenej lehote, nedoplnil a nedostatky neodstránil. Podľa § 79 O.s.p. každý návrh musí obsahovať, okrem iného petit návrhu, z ktorého bude zrejmé čoho sa konkrétne navrhovateľ domáha a ktorým je súd viazaný, preto musí byť žalobný petit jasný, stručný, určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný. Podanie navrhovateľa však tieto kritériá nespĺňa, jedná sa o nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, bolo podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.