

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314211007
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314211007.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: S. L., H.. XX.X.XXXX, H. C. K., zastúpený opatrovníčkou pre konanie B. O., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 345,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná navrhovateľovi zaplatiť 345,03 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 157,21 Eur od 4.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 187,82 Eur od 4.6.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 103,04 Eur, ktorú sumu je povinná zaplatiť odporkyňa Advokátskej kancelárii Soukeník - Štrpka s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 2.5.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 345,03 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť T-Mobile, a.s., IČO : 35 763 469, so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, s ktorou navrhovateľ uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná v tomto súdnom konaní) s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi na úhradu poskytnutých služieb a faktúry:

č. 7104548997, splatnú dňa 3.6.2011, znejúcu na sumu vo výške 187,82 Eur,

č. 7103736219, splatnú dňa 3.5.2011, znejúcu na sumu vo výške 157,21 Eur,

ktoré však odporca v lehote jej splatnosti a ani ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradil. Celková pohľadávka navrhovateľa v čase postúpenia predstavovala 345,03 Eur. Odporca sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, čím navrhovateľovi okrem nároku na úhradu dlžnej istiny, vznikol aj nárok na úhradu úroku z omeškania z dlžnej sumy.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/1094/2014 zo dňa 29.5.2014, ktorý bol dňa 2.4.2015 vo veci č.k. 10C/165/2014-36 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi a následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 11.5.2015 a odporcovi bol ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.o. opatrovník pre konanie.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľa cestou jeho právneho zástupcu a odporcu. Navrhovateľ jeho právny zástupca ani opatrovníčka pre konanie sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili. Z tohto dôvodu súd prejednal vec postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa a ním predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel Zmluvu o pripojení v znení jej dodatku, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca zaviazal, že odporcovi bude poskytovať elektronickej komunikačné služby a odporca sa zaviazal riadne poskytnuté služby odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry za poskytnuté hlasové služby spolu vo výške 345,03 Eur. Odporca si však svoju povinnosť, riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby nesplnil. Tým sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania a navrhovateľovi vznikla pohľadávka vo výške 345,03 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto

jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 1.1.2009 do 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah a to uzatvorením zmluvy o pripojení, v znení jej dodatku, ktorý pokiaľ ide o poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby je upravený v zák.č. 610/2003 Z.z. o elektro-nických komunikáciách. Podľa zmluvy a všeobecných podmienok, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, sa odporca zaviazal uhrádzať cenu za využívanie služieb verejnej mobilnej telefónnej siete v súlade so zmluvou a cenníkom, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Cenu služieb vyúčtoval navrhovateľ odporcovi formou vyššie špecifikovaných faktúr, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas. V prípade omeškania s uhradením záväzku alebo jeho časti za plnenie poskytnuté navrhovateľom v lehote splatnosti, vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania.

Nakoľko z pripojených listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že odporca riadne a včas neuhradil svoju splatnú pohľadávku voči navrhovateľovi, ktorá mu vznikla porušením vyššie uvedenej zmluvy a jej dodatku, a to ako odplata za hovorné a poplatky vo výške 345,03 Eur, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 345,03 Eur a zároveň priznal navrhovateľovi i zákonný úrok z omeškania (vo výške 9,25 % ročne) z jednotlivých dlžných súm po dni nasledujúcom po splatnosti každej faktúry, do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p., kde navrhovateľ ako vo veci úspešný účastník má právo na náhradu trov konania voči odporcovi ako neúspešnému účastníkovi, kde trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 Eur a trov právneho zastúpenia 83,04 Eur za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd); 1 úkon á 26,56 Eur + 20% DPH + 2 x režijný paušál á 8,04 Eur). Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.