

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202291
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822202291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky: E. V., W.. XX. XX. XXXX, M. F. Q. W. M. XXX, XXX XX Q. W. M. zastúpená E. V., W.. X.XX.XXXX, M. F. Q. W. M. XXX, XXX XX Q. W. M. proti otcovi navrhovateľky - odporcovi: L. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M. XXX/X, XXX XX F., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca, ktorý bol povinný platiť výživné L. V., W.. XX.XX.XXXX k dcére, navrhovateľke E. V., W.. X.X.XXXX, ktorá mu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 4.8.2020, č.k. 8Pc/2/2020-27 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.8.2021, č.k. 20CoP/8/2021-47, počnúc dňom 1.10.2022.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.10.2022 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti otca L. V. voči nej.
2. Otec navrhovateľky - odporca s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasil.
3. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
4. V zmysle § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
5. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa ust. 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.
8. V danom prípade sa účastníci konania dostavili na pojednávanie dňa 28.11.2022, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, pričom po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva na podanie odvolania, čo potvrdili

svojimi podpismi, preto rozsudok obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol a neobsahuje odôvodnenie.

9. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že návrh je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

10. O trovách konania súd nerozhodol v zmysle § 57 CMP, nakoľko návrh na rozhodnutie o tomto nároku nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci po jeho vyhlásení sa tohto svojho práva výslovne vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku). Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.