

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010122
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010122.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom v trestnej veci odsúdeného C. C., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 11.5.2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného C. C., narodeného XX.XX.XXXX v H., trvale bytom G., S. XXXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, doručený tunajšiemu súdu dňa 03.02.2015, na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T 44/2010 sa z a m i e t a pretože, neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.2.2015 bol Okresnému súdu v Leviciach doručený návrh odsúdeného C. C. na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 2T 44/2010.

Vo svojom návrhu, odsúdený žiada obnovu procesu vo veci sp. zn. 2T 44/2010, nakoľko bol odsúdený na trest 3/tri/ roky. Pri určovaní výšky trestu súd použil tzv. asperačnú zásadu a podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia NSSR č.Tpj 44/2013 ako aj nálezu ÚSSR, sp. zn. IV.ÚS 99/2014 - 24, je použitie asperačnej zásady vždy dôvodom na obnovu konania. Z uvedeného dôvodu žiada, aby bol zrušený rozsudok OS Levice sp. zn. 2T/44/2010, zo dňa 18.06.2010 a povolená obnova konania sp. zn. 2T/44/2010.

Na verejnom zasadnutí súd vypočul odsúdeného C. C. /ďalej len „odsúdený“/ a oboznámil sa so spisom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/44/2010.

Odsúdený pri výsluchu na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti na povolenie obnovy a doplnil ho o písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súd v pôvodnom konaní určoval trest odňatia slobody v intervale od 5 do 8 rokov, pričom vzhľadom na uzavretú dohodu o vine a treste znížil spodnú hranicu intervalu a určil trest odňatia slobody vo výške tri roky. Bez použitia asperačnej zásady by súd určoval trest odňatia slobody v intervale od 2 do 6 rokov, a pri použití §39 ods.2, písm. d/, by vzhľadom na uzavretú dohodu o vine a treste mohol uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, teda menej ako 2 roky. Týmto má odsúdený za to, že je splnená materiálna podmienka podľa § 394 Tr. por. a preto žiada súd, aby obnovu konania sp. zn. 2T44/2010 povolil.

Z pripojeného oboznámeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/44/2010 vyplýva, že ods. C. C. bol odsúdený rozsudkom sp. zn. 2T 44/2010 zo dňa 18.06.2010, právoplatným 18.06.2010, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste. V zmysle predmetného rozsudku, nebol použitý pri ukladaní trestu § 41 ods.2 Tr. zák. Proti predmetnému rozsudku nebolo prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudkom sp. zn.

3T/8/2012 zo dňa 22.3.2012, právoplatným 7.4.2012 bol ods. C. C. odsúdený OS Malacky pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 1/jeden/ rok nepodmienečne. Z probačnej správy OS Malacky /č.l.163/ vyplýva, že odsúdený sa výkonu probačného dohľadu zúčastňoval. Pozvaný bol celkovo 7-krát a zúčastnil sa celkovo 6-krát. Dňa 21.05.2014 bolo rozhodnuté uznesením sp. zn. 2T 44/2010 o tom, že sa odsúdený neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 roky vykoná, pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený proti uzneseniu podal sťažnosť. Krajský súd v Nitre sťažnosť odsúdeného zamietol, ako nedôvodnú.

Podľa §394 ods.1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd má za to, že odsúdený neuviedol v tomto prípade žiadnu novú skutočnosť alebo nový dôkaz, ktorý by mohol odôvodniť iné rozhodnutie vo veci, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Okolnosť, nález Ústavného súdu SR Pl. ÚS č. 106/2011, ktorý vyslovil nesúlad časti ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona /za bodkočiarkou/ s čl. 1 Ústavy SR sa považuje za skutočnosť súdu skôr nežnámou, avšak nakoľko rozsudok sp. zn. 2T/44/2010, zo dňa 18.06.2010, pri treste odsúdeného neaplikoval §41 ods.2 Tr. zákona a teda ani tzv. asperačnú zásadu, nemôže viesť k inému výroku, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd, dospel k záveru, že vo veci odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok