

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202601
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615202601.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava proti odporkyni O. Š. D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXXX/X, Z. D. S. o zaplatenie 497,90 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť istinu 497,90 eur s úrokom z omeškania výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26.02.2012 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 eur od 26.03.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný účastník uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení dňa 29.04.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program Fix 12 a dňa 29.04.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie a odporkyni bol odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson YENDO za kúpnu cenu 1 eur s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol plnenie odporkyni riadne a včas, avšak odporkyňa svoje zmluvné povinnosti neplnila. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. 7201291149 splatnú 25.02.2012, ktorou bola odporkyni fakturovaná zmluvná pokuta za porušenie zmluvy vo výške 248,95 eur.

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 08.12.2011 ďalšiu zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program Fix 12 a dňa 08.12.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie a odporkyni bol odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Cedar za kúpnu cenu 1 eur s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol plnenie odporkyni riadne a včas, avšak odporkyňa svoje zmluvné povinnosti neplnila. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. 7202486392 splatnú 25.03.2012, ktorou bola odporkyni fakturovaná zmluvná pokuta za porušenie zmluvy vo výške 248,95 eur.

Dňa 04.12.2013 zaslal navrhovateľ odporkyni upomienku, ktorá je súčasne oznámením o postúpení pohľadávky a vyzval odporkyňu na uhradenie zmluvnej pokuty 248,95 eur priamo navrhovateľovi. S rovnakým obsahom bola odporkyni doručovaná ďalšia upomienka v ten istý deň t.j. 04.12.2013 na úhradu sumy 248,95 eur, ktorá je súčasne oznámením o postúpení pohľadávky.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť navrhovateľ ani právny zástupca v tomto prípade neospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania a nezaslali ani písomné vyjadrenie.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a aj rozhodol v navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Odporkyňa nepoprela uzavretie zmlúv o pripojení a ani skutočnosť, že si zmluvné záväzky neplnila a kredit, na ktorého dobíjanie sa zaviazala, nedobíjala z nedostatku finančných prostriedkov na živobytie. Pred podpisom zmluvy nečítala a nemala vedomosť o sankciách vyplývajúcich z porušenia zmluvných povinností. Na úhradu zmluvnej pokuty nemá peniaze.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy a to faktúru č. 7201291149, č. 7202486392, zmluvu o pripojení zo dňa 29.04.2011 a jej dodatok zo dňa 29.04.2011, zmluvu o pripojení zo dňa 08.12.2011 a jej dodatok zo dňa 08.12.2011, oznámenie o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporkyňou bola uzatvorená dňa 29.04.2011 zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni služby produktu Fix 12 a odporkyňa sa zaviazala riadne a včas dobíjať kredit vo výške 12 eur mesačne. Podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 29.04.2011 bol odporkyni odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson YENDO za kúpnu cenu 1 eur. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a v tabuľke č. 1 je uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur. Týmto dodatkom sa odporkyňa sa zaviazala v bode 1d/ dodatku na pravidelné dobíjanie vo výške 12 eur mesačne.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporkyňou bola uzatvorená dňa 08.12.2011 ďalšia zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni služby produktu Fix 12 a odporkyňa sa zaviazala riadne a včas dobíjať kredit vo výške 12 eur mesačne. Podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 08.12.2011 bol odporkyni odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Cedar za kúpnu cenu 1 eur. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a v tabuľke č. 1 je uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur. Týmto dodatkom sa odporkyňa sa zaviazala v bode 1d/ dodatku na pravidelné dobíjanie vo výške 12 eur mesačne.

Odporkyňa podľa tvrdenia navrhovateľa si neplnila zmluvné povinnosti spočívajúce v pravidelnom dobíjaní, tieto povinnosti zmluvne dohodnuté porušila, v dôsledku čoho došlo k vypojeniu obidvoch SIM kárt a pre porušenie povinnosti pravidelného dobíjania a porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, jej bola vystavená faktúra č. 7201291149 na sumu 248,95 eur, splatná 25.02.2012 a pre porušenie druhého zmluvného vzťahu faktúra č. 7202486392 na sumu 248,95 eur splatná 25.03.2012. Napriek oznámeniu o postúpení pohľadávky, v ktorej bola vyzvaná na úhradu peňažného plnenia, až do podania žalobného návrhu si odporkyňa túto povinnosť nesplnila.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, podľa ktorej sa stali pohľadávky vlastníctvom navrhovateľa. Táto zmluva nebola predložená a navrhovateľ predložil iba oznámenie o postúpení pohľadávky adresované odporkyni zo dňa 04.12.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom k 6.12.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 29.04.2011 a 08.12.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 29.04.2011 a 08.12.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení platnom k 29.04.2011 a 08.12.2011, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 29.04.2011 a 08.12.2011, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh navrhovateľa nie je opodstatnený. Navrhovateľ si žalobným návrhom uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 29.04.2011 a zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 08.12.2011.

Zmluvy o pripojení vrátane dodatkov, uzatvorené medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmlúv je zrejmé, že ide o formulárové zmluvy, pripravené vopred právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý pri uzavretí zmlúv konal v rámci predmetu svojej činnosti. Odporkyňa pri uzavretí zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvy uzatvorila ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačенých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv.

Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje navrhovateľ od dodatku v zmluvách o pripojení zo dňa 29.04.2011 a 08.12.2011, ktorý v bode 3 veta prvá uvádza, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.8 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Podľa názoru súdu, z uvedeného nie je jednoznačne jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej

zmluvnej povinnosti je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvné pokuty uvedené v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v danom prípade ide o formulárové zmluvy aj ich dodatky, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah odporkyňa nemohla ovplyvniť. Mohla zmluvy s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ich prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta odporkyňu počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, že by odporkyňa porušila zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mala platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhovala veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie pretože aj keď odporkyňa mala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah. Zo strany navrhovateľa v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012).

Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014 zo dňa 23.5.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 18.5.2010 uvedená v bode 3 Dodatku, podľa ktorej: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak Účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f) tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto Dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku." je neprijateľná zmluvná podmienka. Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozsudku bolo zistené, že odporkyňa ako spotrebiteľka Dodatkom k zmluve o pripojení sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za akékoľvek porušenie povinností zo strany odporkyne, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, že by navrhovateľ porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Ďalej napr. Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 37C/35/2014 zo 14.5.2014 vo výrokovej časti rozhodol tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4, prvá veta dodatku zo dňa 14.5.2010 k zmluve o pripojení zo dňa 14.5.2010 v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b, alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému

vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)", je ako neprijateľná neplatná.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4C/1/2015 súd vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvádzanú v čl. 3 veta prvá v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) v bode 2 tohto dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)", je ako neprijateľná neplatná.

Uvádzané súdy rozhodovali v uvedených veciach na základe návrhu navrhovateľa a predmetom konaní okrem iného bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur a to na základe obdobných okolností ako v danej veci.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ v konaní úspešný nebol, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Úspešná odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.