

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223313
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813223313.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o maloletú B. X., nar. XX.XX.XXXX, mal. U. X., nar. XX.XX.XXXX, maloletého B. X., nar. XX.XX.XXXX, všetky maloleté deti bytom ako matka V. P. č. 3, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom E. v Prievidzi, OSVaR Prievidza, deti rodičov: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. P. č. 3, občan SR, zastúpená JUDr. Jozefom Hurtišom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza, otec: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, občan SR, o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi a o vzájomnom návrhu otca o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/80/2011-127 zo dňa 3.4.2012 v časti výroku o úprave styku otca s mal. deťmi tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. XX.XX., nar. X.X.XXXX, mal. U. X., nar. XX.X.XXXX, mal. B. X., nar. X.X.XXXX každý párný týždeň od piatku od 16.00 do nedele do 14.00 hod., počas jarných školských prázdnin v každom párnom roku od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 14.00 hod, počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku od piatku od 9.00 hod. do pondelka do 16.00 hod, počas zimných školských prázdnin (vianočných sviatkov) v každom párnom roku od 23.12 od 9.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a v každom nepárnom roku od 29.12. od 9.00 hod. do 3.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod.

Otec si mal. deti prevezme v čase začatia styku pred bytom matky a odovzdá ich matke pred jej bytom v čase skončenia styku.

Matka je p o v i n n á mal. deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk otca s mal. deťmi umožniť.

Súd návrh otca na zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti a o určenie výživného z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným dňa 30.10.2013 žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do soboty do 18.00 hod. a počas vianočných a novoročných sviatkov tak, že v nepárnom roku bude otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od 29.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod. a v párnom roku od 23.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. Návrh odôvodnila tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Maloletá B. od septembra 2013 je žiačkou Základnej školy v V. P., pričom otec maloletých detí sa s touto maloletou dcérou neučí, nerobí si s ňou domáce úlohy. Podľa matky otec detí používa maloleté deti ako nástroj boja voči jej osobe napr. rozpráva im, že je zlá matka, že sa nedokáže o deti postarať, že ich bije, nahovára deti, aby neposlúchali, chodí s nimi po doktoroch. S deťmi navštevuje lekársku pohotovosť a políciu, od maloletých detí žiada, aby klamali a očierňovali jej osobu. Takto si chce maloleté deti získať na svoju stranu.

Matka na pojednávaní dňa 04.03.2014 žiadala zmeniť úpravu styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do soboty do 18.00 hod., resp. do 17.00 hod a neupraviť, resp. zrušiť styk otca s maloletými deťmi (U. a B.) v nepárnu stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., a to z dôvodu, že otec nepripravuje maloleté deti do školy. Doterajšiu úpravu styku otca počas vianočných a novoročných sviatkov žiadala prípadne ponechať.

V tejto veci otec podal vzájomný návrh, ktorým žiadal, aby súd maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku detí prispievať na výživu každého z maloletých detí v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa. Poprel, že by na maloleté deti vyvíjal psychický nátlak, že by s nimi chodil na pohotovosť a na políciu za účelom, aby tam klamali a očierňovali matku. Jeho návštevy na pohotovosti a na polícii boli len reakciou na správanie matky k maloletým deťom, keď videl na ich tele modriny a samotné deti mu povedali, že ich matka zbila. Matka maloletých detí si neplní riadne svoje povinnosti, deti na styk vôbec nedá alebo nie všetky deti, prípadne ich riadne nenachystá. Preto podal návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 10Em/1/2013. Poukázal na to, že vo veci sp. zn. 14P/55/2013 sa domáhal vydania predbežného opatrenia a odovzdania maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a to aj z toho dôvodu, že maloleté deti mali na svojich telách poranenia - modriny, napr. na chrbte alebo na nohách, čo zistil počas času, keď boli maloleté deti v rámci úpravy styku u neho. Maloletá B. u gynekológa dňa 30.07.2013 uviedla, že ju priateľ matky bil po dolných končatinách a U. jej pG.i do rC.u a na L.u, čo ju bolelo. Preto podal na OO PZ v Bánovciach nad Bebravou dňa 26.07.2013 trestné oznámenie a OR PZ v Prievidzi začalo dňa 06.09.2013 trestné konanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a vo veci zločinu sexuálneho násillia.

Matka žiadala vzájomný návrh otca na zmenu výchovného prostredia zamietnuť.

Otec na pojednávaní dňa 21.04.2015 podal návrh na rozšírenie úpravy styku a ním navrhol, aby počas jarných prázdnin boli deti u neho od pondelka do štvrtku v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od nedele v čase od 09.00 hod. do utorka v čase 19.00 hod. a párný rok od štvrtku v čase od 09.00 hod. do soboty v čase 19.00 hod., počas letných prázdnin od 29. týždňa od pondelka v čase od 09.00 hod. do 32. týždňa do nedele v čase do 19.00 hod., počas jesenných prázdnin od 30.10. v čase od 09.00 hod. do 01.11. v čase do 19.00 hod., počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 1. voľného dňa vianočných prázdnin v čase od 09.00 hod. do 28.12. v čase do 19.00 hod. a každý párný rok od 29.12. v čase od 09.00 hod. do posledného voľného dňa vianočných prázdnin v čase do 19.00 hod. Tento návrh odôvodnil tým, že s deťmi má vytvorený citový vzťah a deti idú k nemu radi. V prípade jarných prázdnin by súhlasil, aby maloleté deti boli u neho párný rok a nepárny rok u matky.

Matka nesúhlasila s navrhovanou úpravou styku s poukazom na to, že si otec nesplní vyživovaciu povinnosť, že maloleté deti používa otec ako prostriedok boja proti nej. Pripustila, že počas veľkonočných sviatkov jeden rok môžu byť deti u otca a jeden rok u nej, počas letných prázdnin by ponechala súčasnú úpravu styku, nesúhlasila s úpravou styku počas jesenných prázdnin, pretože ide len o dva-tri dni. Nesúhlasila s úpravou styku počas jarných prázdnin. Rodičia sa dohodli na možnej úprave styku počas vianočných prázdnin tak, že jeden rok od 23.12 od 09.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a ďalší rok od 29.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod. by boli maloleté deti u otca.

Kolízny opatrovník najskôr navrhol ponechať úpravu styku otca od piatku do nedele, vylúčiť úpravu styku otca u maloletej B. a U. v stredu, pretože to narúša školský režim maloletých detí. Kolízny opatrovník po informácii, že maloleté deti majú na tele modriny prehliadal maloleté deti v MŠ, aj v domácom prostredí, kolízny opatrovník nezbadal na tele detí modriny ani v domácom prostredí, ani v MŠ. Podľa konečného stanoviska kolízneho opatrovníka nebude v rozpore so záujmom maloletých detí, aby bol styk otca s deťmi zredukovaný o stredu, pokiaľ táto doba styku trvá tri hodiny za stavu, že sa vezme do úvahy vzdialenosť medzi X.XX.XXXX,a bydliskom otca t.j. samotný čas, ktorý otec strávi s maloletými deťmi mimo cestovania, je veľmi nízky. Apeloval na rodičov, aby boli schopní sa dohodnúť na úprave styku počas víkendov t.j. od piatku do nedele resp. od piatku do soboty. V prípade jesenných a veľkonočných sviatkov navrhol upraviť styk tak, aby deti boli s otcom každý druhý rok, v prípade vianočných sviatkov rozhodnúť tak, ako sa na tom rodičia dohodli, počas letných prázdnin podľa kolízneho opatrovníka je

doteraz určená úprava styku počas dvoch týždňov postačujúca, aj s prihliadnutím na pracovné možnosti a povinnosti otca. Návrh otca na zmenu výchovného prostredia navrhol zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa so správou z psychologickkej konzultácie zo dňa 13.11.2013, správami zo psychologického vyšetrenia mal. B. a mal. U. zo dňa 5.12.2013, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 16.12.2013, správou ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 26.2.2014, správou Obecného úradu Otrhánky, písomným oznámením T. T., správou z poradenského procesu zo dňa 9.6.2014 a 29.7.2014, so znaleckým posudkom č. 2/2014 podaného PhDr. Renátou Melicheríkovou, s písomným vyjadrením Y. Z. zo dňa 16.12.2014, so správami Základnej školy s MŠ V. P., s potvrdením zamestnávateľa otca, s obsahom spisov sp.zn. 6P/177/2010 Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 6P/80/2011 Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 3P/54/2012 Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 6P/146/2012 Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 14P/55/2013 tunajšieho súdu, sp.zn. 16P/71/2013 tunajšieho súdu, sp.zn. 8P/60/2014 tunajšieho súdu, sp.zn. 10Em/1/2013 tunajšieho súdu, obsahom spisu OR PZ v Prievidzi č. ORP-592/OVK-PD-2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/177/2010-74 zo dňa 1.3.2011 bola vo veci starostlivosti o maloleté deti X. schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloleté deti C.U., B. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej V. sumou 40,- eur mesačne, na výživu maloletého U. sumou 30,- eur mesačne a na výživu maloletého B. sumou 30,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2011. Súčasne súd rozhodol o tom, že podľa rodičovskej dohody je otec oprávnený stretávať sa s maloletou B., maloletým U. a maloletým B. každý týždeň v čase od piatku od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Krajský súd v Trenčíne svojím rozsudkom č.k. 4CoP/29/2011-107 zo dňa 26.05.2011 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Partizánske v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2011.

Horeuvedené konanie vo veci sp. zn. 6P/177/2010 OS Partizánske nebolo jediným konaním vo veci starostlivosti o maloleté deti X.. Ďalším konaním vo veci starostlivosti o maloleté deti bolo konanie vo veci sp. zn. 6P/80/2011 Okresného súdu Partizánske. Vo veci sp. zn. 6P/80/2011 podala matka dňa 24.06.2011 návrh na úpravu styku s maloletými deťmi V danom konaní sa matka maloletých detí domáhala zmeny doterajšej úpravy styku otca s maloletými deťmi a naopak otec žiadal zmeniť pôvodné rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom tak, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/80/2011-127 zo dňa 03.04.2012 súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a ďalej, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v dňoch od 25.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a v dňoch od 01.01. od 09.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/177/2010 - 74 zo dňa 01.03.2011 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 04.05.2012. Súd v tom istom konaní návrh otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom zamietol. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že matka maloletých detí z dôvodu vzniku konfliktov medzi rodičmi počas preberania a odovzdávania detí, ako aj z dôvodu, že pôvodná úprava styku otca s maloletými deťmi jej neumožňuje tráviť s deťmi dostatok času, podala návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi. Podľa názoru súdu v zmenenom rozsudku daným spôsobom určená úprava styku je v záujme maloletých detí, zohľadňuje ich denný režim, umožňuje matke tráviť voľný čas počas víkendov s maloletými deťmi, čo sa zdôrazní najmä nástupom maloletých detí do materskej školy a zároveň dostatočne rešpektuje právo otca na styk s maloletými deťmi. Súd vzhľadom k stupňujúcim sa konfliktom pri preberaní a odovzdávaní maloletých detí, vzhľadom na absencie snahy o komunikáciu medzi rodičmi, ako i vzhľadom na zvyšujúci sa vek maloletých a predpoklad ich umiestnenia v materskej škole a zmenu režimu, prestala byť takáto úprava v záujme maloletých detí. S prihliadnutím na odporúčenie kolízneho opatrovníka, s poukazom na diametrálne odlišné prezentované situácie zo strany rodičov týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie. V zmysle záveru znaleckého posudku súd návrh otca na zmenu zverenia zamietol, keď mal za to, že starostlivosť matky o maloleté deti nie je v žiadnom smere zanedbávaná, matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti a s prihliadnutím na záver znaleckého posudku lepšie predpoklady pre osobnú starostlivosť o maloleté deti.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/54/2012- 17 zo dňa 19.06.2012 súd rozhodol o návrhu otca na rozšírenie úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že upravil styk otca s maloletými deťmi X. tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý rok cez letné prázdniny od 23.07. od 09.00 hod. do 05.08. do 19.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/146/2012 - 41 zo dňa 23.11.2012 súd návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietol, keď poukázal na to, že konfliktné situácie vznikajúce pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí pri úprave styku nie sú skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2012.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14P/55/2013 - 65 zo dňa 06.09.2013 súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Otec žiadal predbežným opatrením, aby matka odovzdala deti do jeho osobnej starostlivosti. Uznesenie Okresného súdu Prievidza potvrdil Krajský súd v Trenčíne svojim rozhodnutím č.k. 6CoP/116/2013 - 101 zo dňa 09.10.2013. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2013.

Vo veci sp.zn. 10Em/1/2013 sa na tunajšom súde vedie konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s mal. deťmi - právoplatného rozsudku č.k. 6P/80/2011-127 OS Partizánske.

Z výsluchu matky bolo zistené, že dôvodom podaného návrhu na zmenu úpravy styku je, že otec si neplní svoju povinnosť učiť sa s maloletou XX.XX.XXXX. Svoje tvrdenia doložila žiackou knižkou maloletej B., v ktorej žiackej knižke boli dve poznámky o tom, že B. nemala domácu úlohu z písania a to dňa 24.10.2013 a 30.01.2014. Poznámky sú zo štvrtka príslušného dňa, t.j. z času, kedy mal otec styk s maloletou B. v stredu. Ďalším dôvodom na zmenu úpravy styku podľa matky je, že otec nedodržiava čas úpravy styku a to tak, že od mája 2012 do 12.02.2014 sa stalo asi 5-6 krát, že jej otec maloleté deti priviedol s polhodinovým alebo hodinovým oneskorením. Ani jedno z maloletých detí neprejavilo neochotu byť s otcom počas stredy a počas víkendov od piatku do nedele. Poukázala na to, že maloletý Y. je prihlásený do Základnej školy v V. P. a od septembra 2014 nastúpi do prvého ročníka, preto i vo vzťahu k tomuto maloletému dieťaťu navrhla zrušiť styk otca v nepárnu stredu. Poprela, že by nabádala maloleté deti k odpovediam, ktoré majú uvádzať sociálnym pracovníkom. Matka nesúhlasila so zverením maloletých detí otcovi, poprela, že by sa o maloleté deti nestarala s láskou. Tvrdila, že od narodenia má k nim citový vzťah, okrem toho, že sa o ne stará, pritúli si ich, pobožká, slovne im povie, že ich ľúbi, oslovuje ich zdobneninami. Jej prejavom citov sa maloleté deti nebránia. Nikdy nenechala maloleté deti bez dozoru, nestalo sa, že by im nedala najesť, napiť, v prípade potreby navštevuje lekárov, maloleté deti sú zaočkované, majú vždy čisté prádlo, oblečenie. Okrem zabezpečenia bývania, stravovania, oblečenia, trávi s deťmi voľný čas. Poprela, že by maloleté deti kúpala v horúcej vode, alebo že by im dala piť horúce mlieko. Ona sama nepije, nefajčí. Poprela, že by maloleté deti bila. Po neuposlušnosti si buď musia maloleté deti ísť ľahnúť, alebo im dáva zákazy ísť von. Stalo sa, že maloletým deťom dala rukou po zadku, naposledy pred trištvrte rokom. Maloleté deti mohli získať modriny na tele v škôlke, pri hre, pri naháňaní, bicyklovaní, všetky maloleté deti sú hravé, synovia neobsedia, vždy musia mať nejakú aktivitu. So súčasným partnerom Petrom W. sa pozná dva a pol roka. Bývajú v spoločnej domácnosti od júna 2013. Ide o slobodného, bezdetného muža, 30 ročného muža, od 01.04.2014 zamestnaného. Matka pozná povahové vlastnosti svojho priateľa. Je presvedčená na 100%, že jej priateľ sa nedopustil sexuálneho zneužívania voči maloletej B.. Po máji 2013 kúpe maloleté deti len ona. Maloletá B. sa jej nezverila a nenaznačila sexuálne zneužívanie, nezaznamenala na jej správaní žiadne zmeny, maloletá C. sa správa stále rovnako. Nezistila ani žiadne zmeny v správaní maloletej B. k L. W.. Keď potrebuje napísať úlohu, ide za ním, spolu sa hrajú, nestráni sa ho, nestalo sa, že by ho odmietala. Tvrdila, že nevedie maloleté deti proti otcovi. Poukázala na to, že v domácnosti otca nie je WC, len latrína. Počas spoluzitia s otcom maloletých detí vnímala, že starý otec zo strany otca je alkoholik, pil každý deň, pod vplyvom alkoholu nadával, kričal. Matke vadí, že otec často sedí pred počítačom. Z výsluchu matky bolo ďalej zistené, že s maloletým B. bola na zápise v ZŠ, požiadala však o odklad školskej dochádzky u tohto dieťaťa. Poukázala na to, že obe maloleté deti B. i U. majú ďalšie poznámky v žiackych knižkách a to maloletá B. dňa 14.01.2015 a dňa 23.03.2015 poznámku, že nemala domácu úlohu, rovnako tak zo žiackej knižky maloletého U. vyplýva, že má dňa 14.01.2015 i 23.03.2015 poznámku, že nemal napísanú domácu úlohu.

Otec sa k návrhu matky vyjadril tak, že nevidí dôvod na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi. Poukázal na to, že sa pýtal maloletej B., či nemá úlohy, odpovedala mu nie, skutočnosť, či maloletá B. mala domácu úlohu alebo nie, otec neskontroloval. Uviedol, že v stredu a počas víkendov sa bude s maloletou B. učiť. Otec býva v rovnakom bydlisku v okrese Bánovce nad Bebravou, vzdialenosť od miesta jeho bydliska do V. P. je 20 km, pre maloleté deti chodí autom, maloleté deti sa pred ním nevyjadrili tak, že by im nevyhovovala doterajšia úprava styku. Otec má záujem sa stretávať i naďalej s maloletými deťmi, doterajšia úprava styku mu vyhovuje. Nevadí mu ani úprava styku počas stredy. Jeho styk v čase letných prázdnin s maloletými deťmi bol realizovaný. Z výsluchu otca bolo ďalej zistené, že jeho pracovný pomer u spoločnosti H., s.r.o. skončil dohodou ku dňu 31.01.2014. Od 01.02.2014 je nezamestnaný, v evidencii nezamestnaných je od 03.03.2014. Je vyučený automechanik, prácu si hľadá. Poprel, že by nabádal maloleté deti na odpovede, ktoré majú uvádzať sociálnym pracovníkom. Poprel, že by bol pred PC a deťom sa počas styku nevenoval. Naďalej býva v rovnakom bydlisku spolu so svojimi rodičmi J. T., K. T.. Má jediného súrodenca brata T., s I. R. skončila známosť otca v novembri 2013 z iniciatívy bývalej priateľky. S touto ženou nežijú v jednej domácnosti. V prípade, že by maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, prácu by si prispôbil tak, aby sa mohol o maloleté deti postarať, jeho matka je ochotná mu pomôcť v starostlivosti o maloleté deti. Maloleté deti by mohli navštevovať ZŠ a MŠ vo Veľkých Chlievanoch, v obci vzdialenej dva kilometre od miesta bydliska otca. Pri ZŠ je aj školská družina. Má za to, že má osobné predpoklady pre starostlivosť o maloleté deti a má vytvorené podmienky a bývanie. Dom, v ktorom býva, patrí jeho rodičom. Jeho predstava je, že do jeho izby, v ktorej býva, by dal poschodovú posteľ, kde by spali obaja synovia, vo vedľajšej izbe by bola maloletá T. On by spával s maloletými synmi. Maloleté deti poznajú rodičov otca, v minulosti bývali v tomto prostredí, takže maloleté deti poznajú prostredie, v ktorom otec býva. Rodičia otca nemajú námietky, keby si priviedol maloleté deti do svojej domácnosti. Maloleté deti majú veľmi pekný citový vzťah k nemu, i k jeho rodičom a rovnako otcov vzťah a vzťah otcových rodičov je k maloletým deťom rovnako výborný. Otec podal za posledné dva roky viacero trestných oznámení a to jednak týkajúce sa zistených modrín na tele maloletej B. a maloletého U., ďalej pre nedodržiavanie úpravy styku matkou a pre týranie blízkej osoby a sexuálne násilie, doteraz trestné konania nie sú ukončené. Podľa otca sú na jeho strane lepšie predpoklady pre starostlivosť o maloleté deti ako u matky z dôvodu, že matka počas spolužitia s otcom v Otrhánkach napr. kúpala maloletú B. v horúcej vode, dávala jej piť horúce mlieko, maloleté deti nikdy nepoláskala, bila maloletú B. po zadku, po chrbte. Uvádzal skutočnosti spred posledných dvoch rokov s tým, že informácie o starostlivosti matky o maloleté deti má od maloletých detí, ktoré mu to povedia samé, alebo odpovedia na jeho otázku. Skutočnosť, že maloleté deti majú modriny po tele, vyvodil z toho, čo mu povedali maloleté deti a tiež zo správania matky v čase, keď žili v spoločnej domácnosti. Podľa tvrdenia otca maloleté deti chcú bývať v Otrhánkach. Keď zistil modriny na tele maloletých detí, nevolal matke a nezisťoval, od čoho modriny deti majú, nepýtal sa jej, či spozorovala sexuálne násilie na maloletej J. zo strany jej druha. Druha matky nepozná. Na pojednávaní dňa 08.04.2014 otec tvrdil, že s maloletou J. sa učí, aj cez víkendy, aj v stredu, úlohy s ňou si píše on alebo jeho matka. Potvrdil, že jeho otec si vypije jeden až trikrát do týždňa, deti ho však majú radi a on deťom neublíži. Niekedy si vypije nadmieru, inokedy s mierou. Otec tiež potvrdil, že toaletu majú vonku, nie v domácnosti. V súvislosti s výkonom práce uviedol, že pracuje na zmeny, rannú a poobednú, ktoré sa striedajú po týždni. V ranej pracuje od 06.00 hod. do 14.00 hod. a v poobednej od 14.00 hod. do 22.00 hod., pracuje od pondelka do piatku, ale podľa potreby zamestnávateľa aj v sobotu, zatiaľ každú druhú sobotu. Je dohodnutý s kolegom, že keď mu prípadne právo na styk s maloletými deťmi, vymení si zmenu v piatok a rovnako tak i v sobotu, t.j. pracovné zmeny si bude vymieňať tak, aby doterajšiu úpravu styku s maloletými deťmi mohol dodržiavať. Nevedel si vysvetliť, že maloleté deti nemali napísanú domácu úlohu, pretože počas víkendov maloleté deti pravidelne píše úlohy, matka dáva deťom učebnice aj zošity.

Z výsluchu svedkyne B., matky otca maloletých detí, bez vzťahu k matke maloletých detí bolo zistené, že otec od detstva býva spolu s ňou v spoločnej domácnosti. Podľa svedkyne v ich domácnosti by mali maloleté deti vytvorené podmienky na bývanie. V domácnosti varí ona, otec dokáže uvariť ľahšie jedlá. Tvrdila, že otec jej v domácnosti pomáha. Počas pobytu maloletých detí u otca sa otec s deťmi hrá, maloleté deti majú možnosť byť i vonku, majú kamarátov v susedstve, prostredie v Otrhánkach poznajú. Podľa nej sa otec dokáže postarať o maloleté deti, pretože o deti sa staral aj v čase spolužitia s matkou maloletých detí, ona je ochotná a schopná pomôcť otcovi v jeho starostlivosti o deti. Podľa tvrdenia svedkyne má otec k maloletým deťom veľmi dobrý vzťah, deti sa od neho nepohnú, majú ho radi, on je k nim láskavý, pritúli si ich, pohladká, pekne sa s nimi rozpráva. Keď sú deti vonku, otec je pri nich. Deti ho oslovujú tatinko. Ona sama má k deťom dobrý vzťah. Poprela, že by bol otec na PC a že deti by boli v domácnosti otca samé. Nepočula, že by sa otec negatívne vyjadroval pred deťmi na matku.

Vníma, že maloleté deti používajú škaredé slová a keďže otec takéto slová nepoužíva, má za to, že používanie týchto slov majú od matky a jej priateľa. Jej manžel, starý otec maloletých detí zo strany otca si raz do týždňa alebo raz za mesiac vypije, pod vplyvom alkoholu nie je útočný, niekedy kričal a škaredo rozprával. Syn T. je doma len málo. Keď maloleté deti nie sú u otca, je otec často na PC, keď má maloleté deti pri sebe, tak sa venuje deťom. Vyjadrila výhrady k starostlivosti matky o maloletú B. a spoločnú domácnosť v čase, keď matka žila s otcom v jednej domácnosti a to v tom, že matka maloletú B. prebalila, nakŕmila, prala len sebe a deťom, upratala si izbu, v ktorej s otcom bývali. S maloletými deťmi nechodila von na prechádzky. Nevidela maloleté deti matkou pohladkať, prítúliť si ich. Keď sa pýtala ešte na jar v roku 2014 maloletej B., či jej L. ešte stále robí zle, táto odpovedala smutne „áno?“. Svedkyňa verí, že modriny na tele detí sú od matky alebo jej priateľa, pretože deti samé povedali, že ich mama ubila, alebo že matka a priateľ ich poškrabali. Ona sama nevidela matku deti biť alebo ich škrabať v čase, keď rodičia žili v jej domácnosti. Skutočnosť, že sa matka nestará dostatočne o maloleté deti, neoznamovala sociálnemu odboru.

Z výsluchu svedkyne W. bolo zistené, že matku maloletých detí nepozná, k otcovi maloletých detí má nepriateľský vzťah, v minulosti udržiavala s otcom známosť trvajúcu pol roka, ktorú ukončila v decembri 2013. Uviedla, že do domácnosti otca chodievala každý druhý týždeň vtedy, keď mal otec maloleté deti pri sebe. Vtedy trávila v jeho domácnosti čas aj cez noc, víkendy. V čase styku otca s maloletými deťmi sa väčšinou o maloleté deti starala babka, tá si s nimi čítala, kreslila, varila. Otec išiel len občas von na dvor, deti boli väčšinou vnútri, a to aj keď bolo pekné počasie. Deti boli väčšinou na PC a otec zase na svojom PC alebo v kuchyni. Otec zo svojho voľného času venoval deťom počas styku len 50 %, akoby si zvykol, že pri maloletých deťoch je ona - svedkyňa. Maloleté deti boli počas stretnutí hravé, veselé, roztopašné, robili si, čo chceli, vedeli, že u otca si môžu všetko dovoliť, že ich nevyhreší. Svedkyňa sa javilo, že maloletá B. bola manipulovaná, nevie však posúdiť, či zo strany matky alebo otca. Vyvodila to z toho, že najskôr bola maloletá ustráchaná a pri druhom rozhovore už rozmýšľala, čo povie. Svedkyňa potvrdila, že maloletá B. prišla za ňou, povedala jej, že sa chce porozprávať, volala ju do izby, potom sa jej zdôverila, že ju doma ubijú, ale dodala, že mamu neposlúchala a že neposlúchala uja Petra, že mama ju bije varechou, aj po nohách a po rukách a že L. ju chytá, keď sa L. Keď sa jej svedkyňa opýtala, či je to pravda, U. odpovedala áno, ale do očí sa svedkyňa nepozerala, žmolila ruky, po opakovanej otázke, či je to pravda, povedala áno. Následne svedkyňa o tomto povedala otcovi maloletých detí. Po mesiaci po tomto rozhovore, keď sa maloletej B. opýtala, či je to pravda, ona začala rozmýšľať, rozmýšľala, čo má povedať, potvrdila, že to bola pravda, ale viac sa o tom nechcela baviť. Pred týmito rozhovormi svedkyňa otec nespomínal, že by mal podozrenie na bitky matkou alebo jej priateľom, ani o sexuálnom zneužívaní. Na nohe maloletého B. videla modrinu a keď sa ho pýtala, čo sa stalo, odpovedal jej, že mamina mu dala varechou a nechcel o tom viac hovoriť. Po horeuvedených rozhovoroch s maloletou L. u otec začal chodiť s deťmi po lekároch. Svedkyňa uviedla, že za jej prítomnosti bol otec maloletých detí stále na PC, deťom nerobil raňajky, vylihoval s deťmi v posteli, pred deťmi nemal autoritu. Nepáčilo sa jej, že otec nechal maloletého Y. šoférovať dole brehom. Podľa nej by sa otec bez starostlivosti starej matky nevedel postarať o maloleté deti. Známosť s otcom maloletých detí sa rozhodla ukončiť sama, javí sa jej to tak, že ju otec iba využil. Na otcovi nevidí žiadne pozitívne vlastnosti, z negatívnych uviedla klamstvo, nepovedanie pravdy maloletým deťom, výbušnosť, ak deti spomenuli matku. Počula, že otec pred deťmi, ale aj bez prítomnosti, hovoril zle o matke v tom zmysle, že sa o nich nestarala, hovoril o nej špatnými slovami, že mala priateľov a že väčšinou sa o deti starala jeho rodina. Podľa tvrdenia svedkyne mali deti vždy čisté oblečenie, boli vedené k hygienickým návykom a to v súvislosti s otázkou, či maloleté deti na stretnutia s otcom chodili upravené, čisté.

Zo správy z psychologickkej konzultácie PhDr. Jany Prekopovej zo dňa 13.11.2013 vyplýva, že maloletá B. bola v jej ambulancii opakovane konzultovaná na žiadosť otca. Dôvodom konzultácie bola skutočnosť, že maloletá sa údajne zverila otcovej družke, že matkin terajší druh ju počas C. chytá za L., že ju to bolí, ale nesmie o tom hovoriť, aj mama jej to povedala.... V auguste 2013 sa otec dostavil na sedenie, vtedy dieťa - maloletá B. povedala, že L. ju štípe do ruky, že ju to bolí, že je rada u ocina a tam by chcela bývať. Ďalšie sedenie bolo 05.11.2013, kedy maloletá uviedla, že ju L. chytal za L., že ju bolí, že ju bil aj po nohách, že sa ho bojí, ale to nesmie hovoriť. Podľa záveru klinického psychológa PhDr. Jany Prekopovej je v dieťati zreteľná túžba po pocite lásky, istoty, bezpečia, maloletá verbalizuje opakovane túžbu byť s otcom. Otec je vedený k pokojnému, podpornému prístupu, keď zbadá na dcére tenziu, snaží sa ju pozitívne, empaticky zaujať a ventilovať cez hru, kreslenie, príj. aktivitu.

Podľa správy zo psychologického vyšetrenia maloletého U. X. s dátumom vyšetrenia 05.12.2013 na žiadosť matky, ktorú podala PhDr. Ľubica Pastoreková, je u maloletého U. zistená manifestná primeraná citová väzba k obom rodičom, výraznejší strach z otca alebo matky tohto času nie je manifestný. Na základe priamych otázok dieťa preferuje bývanie u matky, pozitívnejší citový vzťah prezentuje voči terajšiemu matkinmu priateľovi, ktorého tiež nazýva tatino. Pripúšťa fyzické tresty u biologického otca, aj zo strany matky. Absentuje záujem biologického otca o aktívny kontakt s deťmi podľa vyjadrenia maloletého....., „sa počas pobytu otca hrajú sami, ocino je na počítači.“ Podľa záveru tejto správy u maloletého U. ide o detskú osobnosť s primeranou citovou väzbou k obom rodičom, známky fyzického týrania u maloletého aktuálne nie sú manifestné. Dieťa je značne stresované konfliktnými vzťahmi rodičov. Podľa správy zo psychologického vyšetrenia maloletej B. X. s dátumom vyšetrenia 05.12.2013 na žiadosť matky, ktorú podala PhDr. Ľubica Pastoreková, u maloletej do popredia vystupuje primeraný postoj k obom rodičom. V rozhovore spontánne hovorí: „K tatinovi do C. chodím rada, lebo sa tam bláznime, skáčeme po posteliach. Tatino je vtedy na PC. On sa s nami nehra. Keď ho neposlúchneme, dostaneme varechou facku po líci. Tatino sa nechce so mnou učiť, pýtal sa ma, či ma druhý tatino sprchuje. Tatino klamal, ja som nikdy nepovedala, že ma druhý tatino chytal za L. ani že mi tiekla B. Pacientka pripúšťa, že keď neposlúcha, dostane od maminy rukou alebo jej druhý tatino niečo zakáže. Podľa záveru tejto správy ide u maloletej Nikoly o detskú osobnosť s mierne zvýšenou anxiózitou na podklade konfliktných vzťahov medzi rodičmi. Vzhľadom k tomu, že biologický otec dieťaťa nie je ochotný rešpektovať školské povinnosti maloletej dcéry, doporučuje obmedziť kontakty počas víkendov, len do nedele 12.00 hod, aby sa maloletá po návrate od otca mala čas pripraviť na vyučovanie. Kontakty v týždni (streda) nedoporučuje, nakoľko dieťa nemá čas na prípravu do školy, keďže otec prípravu do školy s dieťaťom odmieta realizovať.

Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.12.2013 sa matka s maloletými deťmi nasťahovala do domácnosti priateľa L. W. v mesiaci máj 2013. Kolízny opatrovník vykonal niekoľko návštev v rodine maloletých detí X.. Podľa matky maloleté deti sa stretávajú s otcom v zmysle rozhodnutia súdu, nenavštevujú ho, len keď sú choré. Matka preukázala potvrdenia o vyšetrení maloletých detí. Matka s maloletými deťmi a jej priateľom T. W. bývajú v rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený, maloleté deti majú svoju izbu zariadenú potrebným nábytkom, každé dieťa má svoje lôžko. Domácnosť je po hygienickej stránke vedená na veľmi dobrej úrovni. Rodičia L. W. a jeho stará matka sa vyjadrovali o maloletých deťoch kladne, majú ich radi. Matka i otec s maloletými deťmi jednotlivito absolvujú konzultácie u rôznych odborníkov. Vzájomné vzťahy medzi rodičmi sú narušené, ich komunikácia je problémová. Maloleté deti sú vťahované do sporov medzi rodičmi, sú účastné konfliktných situácií svojich rodičov. Z vykonaných pohovorov s maloletými deťmi vyplýva, že nechcú sklamať ani jedného rodiča, predovšetkým maloletá B.. V súčasnosti je uznesením pod ČVS:ORP-592/OKV-PD-2013 zo dňa 06.09.2013 začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby a zločin sexuálne násilie. Kolízny opatrovník v súčinnosti s obcou, školou a lekárom nezistil týranie detí. Matke bolo doporučené, aby sa do doby ukončenia vyšetrovania vo veci sexuálneho zneužívania maloletej B. priateľom matky odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom. Najskôr matka s pánom C. súhlasili, po porade s právnikom zmenili svoj postoj a žijú naďalej s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti. Obaja s priateľom uvádzajú, že sú nevinní.

Podľa zistenia ÚPSVaR Bánovce nad Bebravou (správa zo dňa 26.2.2014) v čase vykonania terénnej sociálnej práce u otca maloletých detí X. Y. T., boli maloletý U. a maloletý B. u otca, maloleté deti počas pobytu u otca mali vytvorené vhodné podmienky na pobyt. Obe deti zhodne uviedli, že sa im u otca páči a chceli by tam bývať. Z pohovoru s maloletými deťmi vyplynulo, že ich rodičia, tak matka, ako i otec, nabádajú k odpovediam, ktoré majú uvádzať sociálnym pracovníkom. Z pozorovania vyplynulo, že maloleté deti majú veľmi dobrý vzťah k priateľke otcovho brata, s ktorou sa aj hrali, kreslili si.

Podľa správy Obecného úradu Otrhánky, pán K. T., starý otec maloletých detí zo strany otca vykonáva menšie obecné služby v obci, počas pracovnej doby alkoholické nápoje nepožíva. Podľa dostupných informácií alkohol vo svojom voľnom čase požíva príležitostne, doposiaľ neboli podané sťažnosti od spoluobčanov na skutočnosť, že by ho požil v nadmernom množstve.

Podľa písomného oznámenia L., brata otca maloletých detí zo dňa 04.06.2014, chodí tento domov občas, väčšinu voľného času trávi u priateľky, do Otrhánok k svojim rodičom príde občas pozrieť.

Podľa správy z poradenského procesu podaného Referátom poradenskopsychologických služieb Prievidza zo dňa 09.06.2014 boli na RPPS uskutočnené štyri párové konzultácie s oboma rodičmi, cieľom spolupráce bola pomoc a poradenstvo rodičom pri úprave styku otca s maloletými deťmi. RPPS zistil, že rodičia sa rozišli pred takmer štyrmi rokmi, od tejto doby dochádza medzi nimi ku konfliktom, ktorých svedkami sú aj maloleté deti. Aktuálne sa kontakt detí s otcom realizuje podľa rozhodnutia súdu. Matka má výhrady voči prítomnosti starej matky zo strany otca pri preberaní detí, ktorá sa podľa jej tvrdení nevhodne vyjadruje na ňu ako matku a jej priateľa v prítomnosti maloletých detí. Aby nedochádzalo ku konfliktom, otec sa snaží situáciu riešiť tak, že zastane pár domov nižšie, a nie priamo pred domom a deti dovedie k bráne sám. Bol by ochotný vyjsť matke v ústrety, ale očakáva ústretovosť aj z jej strany. Matka umožňuje kontakt detí s otcom striktnie podľa súdneho rozhodnutia. Neposkytuje náhradné termíny, ani zmeny termínov, koná tak v dôsledku mnohých konfliktných situácií, ktoré nastávali a boli obrátené proti nej. Otec spochybňuje matku v role matky a matka má tendenciu dokázať, že si svoju rolu plní zodpovedne. Stretáva sa s tým, že otec uvedie nepravdy, napr. na pohotovosti, kam išiel v prípade ochorenia detí. Otec pochybuje o tom, že matka sa dokáže o deti zodpovedne postarať. Záver RPPS je, že medzi rodičmi pretrváva masívny konflikt, ktorý je aj v riešení polície, vládne medzi nimi nedôvera, podozrievanie, strach, čo sa ešte môže stať. Sú opatrní vo vyjadrovaní svojich zámerov, myšlienok, očakávaní, boja sa, aby neboli zneužití druhým rodičom proti nim. Za každou snahou o dohodu a ústretový krok vidia stratégiu následného útoku a podrazu. Deti žijú už dlhodobo v napätí, neistote, konfliktach a „boji rodičov“. Takáto situácia je pre deti nadmerne zaťažujúca a stresujúca a môže mať negatívny dopad na ich psychický vývin, prípadne sa môže odraziť aj v psychosomatických problémoch.

Podľa ďalšej správy RPPS zo dňa 29.07.2014 sa následne uskutočnili dve párové konzultácie s oboma rodičmi, matka odmieta pokračujúcu spoluprácu, nevidí v nej význam. Výsledky poradenského procesu nepriniesli pozitívne zmeny, rodičia nedokážu zmeniť svoje vnútorné presvedčenia, že kontakt detí s druhým rodičom nie je v ich záujme, aj napriek tomu, že obaja sa vyjadrili, že by druhý rodič vedome nedopustil, aby sa ich deťom stalo niečo zlé, alebo aby im niekto ublížil. Rodičia nedokážu doceniť a neuvedomujú si dopad ich vzájomného konfliktu a stratégií na maloleté deti. Rodičia nie sú schopní pracovať na zlepšení rodičovskej spolupráce aj napriek tomu, že deklarujú svoj záujem o zlepšenie vzájomných vzťahov v záujme maloletých detí. Rodičia spolu nekomunikujú, nespolupracujú, neodovzdávajú si základné informácie o deťoch, konfliktné situácie riešia prostredníctvom polície. Takýmto postojom rodičov môže byť ohrozený zdravý psychický vývin maloletých detí.

V písomnom vyjadrení I. zo dňa 16.12.2014 uviedol, že dňa 12.12.2014, keď si otec maloletých detí prišiel po deti, na vlastné uši počul, ako otec maloletých detí hrubo uráža matku i L. W. vulgárnymi slovami.

Zo správy Základnej školy s MŠ S. podanej triednym učiteľom, maloletý U. X. chodí vždy čisto oblečený do školy, upravený a vzorne pripravený na vyučovanie, dosahuje veľmi dobré vzdelávacie výsledky, mama sa pravidelne zaujíma o prospech a správanie svojho dieťaťa. L. patrí v triede medzi živších žiakov, ale jeho správanie je v súlade so školským poriadkom. Zo správy Základnej školy s MŠ V. P. podanej triednym učiteľom, maloletá B. X. je šikovná, dobrá žiačka, patrí k najlepšie prospievajúcim žiakom triedy. Počas hodín sa zapája a po prebratí učiva sa danej problematike rozumie. Na vyučovanie chodí vždy pripravená a má splnené všetky domáce povinnosti. Je správanie je veľmi dobré, v súlade so školským poriadkom.

Podľa potvrdenia súčasného zamestnávateľa otca je otec zamestnaný v spoločnosti Ladislav Chocina, AV CHOCINA od 20.08.2014 na dobu neurčitú, otec momentálne pracuje v párný týždeň na doobedné zmeny a v nepárný týždeň na poobedné zmeny.

Zo znaleckého posudku č. 2/2014 podaného PhDr. Renátou Melicheríkovou, klinickým psychológom pre účely konania pred OR PZ v Prievidzi č. ORP-592/OVK-PD-2013 z 31.05.2014 vyplýva, že vo vzťahu k rodine má maloletý U. neúplnú predstavu o rolách v rodine, prítomnosť dvoch tatínov je pre tak malé dieťa mätúca. K obom „tatínom?“ prechováva city sýtené prevažne negatívnymi emóciami, matka je pre neho dominantná - prechováva k nej prevažne pozitívne city. Ťažisko jeho rodinných vzťahov je sústredené na matku a na sestru H.. Takéto silno vyhranené súrodenecké väzby sú typické pre deti v rodinách, v ktorých je vzťah rodičov problematický a kde deti sa orientujú viac na vytváranie vzťahov navzájom. V projektívnom obrázkovom teste, ani v spontánných kresbách dieťaťa, ako ani v jeho spontánnej hre, sa neobjavujú témy agresívneho rodičovského trestania alebo predčasnej sexualizácie, aké by sa dali očakávať u týraného dieťaťa v jeho veku. Dieťa je neurotizované narušenými vzťahmi medzi

dospelými, v rámci rodinných vzťahov nemá ujasnené roly a je celkovo dezorientovaný disharmonickými vzťahmi v rodine. U maloletej X. jej mnesticke schopnosti sa vyznačujú pomerne značnou tendenciou ku konfabuláciám, možno uvažovať o tom, že svoje zážitky s jednotlivými rodičmi líči tak, aby získala pre seba nejaké výhody a značne ich môže skresľovať, čo skôr konflikty medzi nimi prehľbuje. Je ľahko ovplyvniteľná, dezorientovaná vo vzťahu k rodine. Ako T.inantnú vníma matku, s ktorou sa aj stotožňuje. Ďalších členov vníma izolovane a nemá jasnú predstavu o rodine. Biologického otca v kresbe vôbec neuvádza. V teste rodiny vzťahov však k nemu prejavuje aj pozitívne voľby. Vzťah k biologickému otcovi možno hodnotiť skôr ako ambivalentný, podobne je to i so vzťahom k L. - otčimovi. Vzťah medzi rodičmi vníma primerane veku, známky sexualizácie sa v jej interpretáciách neobjavili, podobne ani téma telesného trestania. Znalkyňa zhrnula, že maloleté deti U. a B. X. boli znalecky psychologicky vyšetrené po tom, ako ich biologický otec vyslovil obvinenie, že sú týrané matkou a maloletá U. ju sL.á novým matkiným partnerom L. W.. Deti toho času žijú s matkou a jej novým partnerom u jeho rodiny, s otcom majú súdom stanovený pravidelný čas na kontakt. Obe deti sa pri znaleckom vyšetrení prejavili ako zohraté: majú vzájomne pekný vzťah a dobre si rozumejú. V ich vzťahu je dominantná B., ktorá je detsky naivná, ľahko ovplyvniteľná dospelými osobami, je pre ňu vo vzťahu dominantná matka, s ktorou sa aj stotožňuje a podstatné vzťahy v rodine sú jej nejasné. Ako uviedla pri výsluchu, aj pri znaleckom vyšetrení, tato U. jej kázal klamať u doktora, že ju L. B. robil to, aby bývala v C., kde sa jej páči, lebo sa tam viac hrajú na PC. Jej výpovede na polícii postrádajú spontánnosť, podobne tomu tak bolo aj pri znaleckom vyšetrení, odpovedá jednoslovné a stereotypné aj na otázky týkajúce sa prípadných negatívnych zážitkov s matkou a otčimom Y.. Spôsob, akým vypovedá o ich výchovnom prístupe, je vysoko pravdepodobne dôsledkom toho, že bola pred výsluchom ovplyvňovaná aj zo strany matky. Podobne je tomu u maloletého U. ktorý je pri rozhovore na tému rodina zjavne nervózny až bezradný. Vo vzťahu k rodine je pre neho dominantnou matka, potom B. v ostatných rodinných vzťahoch je dezorientovaný. K sexuálne tematizovanej hre detí počas spontánnej hry po znaleckom vyšetrení nedošlo, sexuálne témy sa neobjavili ani v interpretácii projektívnych testov, kde je vysoká pravdepodobnosť objavenia sa sexuálnych tém, ak dieťa v ich veku bolo predčasne sexualizované. Podobne je tomu k tvrdeniu detí o chodení matky a L. po byte nahých a o tom, že ich videli pri sexe: nič počas znaleckého vyšetrenia nenasvedčovalo tomu, že by takéto zážitky deti mali, samotná B. takýto zážitok poprela. Treba však podotknúť, že hra detí na otca a mamu môže byť v tomto veku normálnou a môže sa stať aj to, že deti vidia rodičov nahých - toto však malé dieťa nevníma ako sexuálnu tému, ale ako tému nahoty, voči ktorej je prirodzene zvedavé. Vo veku X-X rokov deti nahotu vnímajú zo zvedavosti a nechápu plne súvislosť so sexom. Preto vidieť rodičov nahých neznamena, že dieťa je sexuálne zneužitá. Obhrýzanie nechov u B. je neurotickým symptómom, ktorý má podklad v disharmonických rodinných vzťahoch. Obe deti sú traumatizované nezhodami rodičov, čo negatívne ovplyvňuje ich osobnostný vývin a z dlhodobého hľadiska môže zanechať i trvalé následky na ich vývine. Možno uvažovať i o viktimizácii maloletej B. dvojnásobným gynekologickým vyšetrením v priebehu pol roka, pri rozhovoroch vedených s otcovou partnerkou a s otcom sa upozorňovalo na sexualitu a prípadné sexuálne zážitky a dieťa sa predčasne sexualizovalo aj počas týchto zážitkov. Dôsledkom takejto viktimizácie môže byť v budúcnosti práve upriamenie pozornosti dieťaťa na sexualitu a predčasná sexuálna zvedavosť. Obe deti boli priebehu polroka trikrát psychologicky vyšetrené, znalecké psychologické vyšetrenie bolo ich štvrtým vyšetrením za necelý rok, čo tiež nemôže priaznivo vplývať na duševnú pohodu detí. Známky psychického týrania alebo sexuálneho zneužívania neboli zistené ani u jedného z posudzovaných maloletých a to ani počas psychologického vyšetrenia, ani v škole, v škôlke alebo pri niektorom kontakte s pracovníčkami ÚPSVaR. Znalkyňa uzavrela, že u oboch maloletých detí, U. i B. nedošlo k žiadnym zmenám v správaní a v psychickom stave, ktoré by poukazovali na týranie, resp. sexuálne zneužívanie. Maloletý U. vykazuje k L. W. ambivalentný vzťah, matku vníma ako dominantnú a má k nej vytvorené silné citové puto. Maloletá B. podobne k matke má vytvorené silné citové puto, k L. W. má vzťah ambivalentný. Maloletá B. má sklon ku konfabulačnému spracovaniu prežitých udalostí, čo je v jej veku a pri jej mentálnej úrovni primerané. Je prirodzene závislá od dospelých vo svojom okolí a ľahko ovplyvniteľná výchovným prostredím rodiča, s ktorým je práve v kontakte. Maloletý U. vzhľadom k veku a jeho mentálnej úrovni si pamätá útržky zážitkov, ktoré nedokáže dať do časového a logického sledu. Jeho výpovede sú ovplyvnené tým, čo mu hovorili dospelí, zároveň slabou slovnou zásobou, ale aj zvýšenou psychickou tenziou. Neboli zistené u maloletých detí žiadne okolnosti, ktoré by nasvedčovali, že obe maloleté deti zažívali to, čo popisujú vo svojich výsluchoch Y. T. a I. R.. Obe deti sú poznamenané narušenými rodinnými vzťahmi, v ktorých sú dezorientované, u oboch detí nebolo zistené, že by im konanie matky a C. vyvolávalo psychické a fyzické utrpenie, u oboch maloletých detí neboli zistené známky syndrómu týranej osoby. V psychickom prežívaní a správaní maloletej B. neboli zistené známky sexuálneho zneužívania. U oboch detí správanie a spôsob výpovedí

o čine poukazuje na to, že boli usmerňované v tom, čo majú hovoriť pri výsluchu, ich odpovede sú jednoslovné, stručné, často sa opakujúce rovnaké formulácie. Maloletá B. pri výsluchu a znaleckom psychologickom vyšetrení uviedla, že jej otec kázal klamať ohľadne Peťa, aby mohla bývať v Otrhánkach. s vysokou pravdepodobnosťou teda deti boli ovplyvňované otcom v tom, aby povedali, že im bolo ubližované a matkou v tom, aby úplne popreli, že boli niekedy akokoľvek trestané a aby povedali na otca, že ich bil.

Uznesením OR PZ, Odbor kriminálnej polície Prievidza zo dňa 31.10.2014 bolo zastavené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby a pre zločin sexuálneho násillia, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Trestné stíhanie sa viedlo na tom skutkovom základe, že 1/ od bližšie nezisteného času až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska v obci V. P. č. X matka maloletých detí N.B., nar. XX.XX.XXXX, S.B, nar. XX.XX.XXXX a N.B., nar. XX.XX.XXXX, tieto opakovane neprimerane fyzicky trestá presne nezisteným spôsobom, v presne nezistenom čase matka maloletú N.B., nar.XX.XX.XXXXzbila varechou po bruchu, matka a jej súčasný partner, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti, deťom opakovane vulgárne nadávajú, pričom v dôsledku uvedených konaní majú deti z matky a jej partnera strach, 2/ od bližšie nezisteného času až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska v obci V. P. č. X zneužíva bezbrannosť spočívajúcu v nízkom veku maloletej N.B., nar. E. tak, že sa jej pri sprchovaní dotýka X.i X.v tak, že jej má L. pričom páchatel s maloletou žili a žijú v spoločnej domácnosti. Vyšetrovateľ PZ zastavil uznesením trestné stíhanie po tom, čo vypočul otca detí Y. T., I. R., matku detí a jej druhu L. W., poškodenú mal. D. a mal. U., starú matku detí J. T., matku L. XX.XX.XXXXL..., obvodnú lekárku detí MUDr. Gondovú, ďalej po oboznámení s lekáskymi správami z vyšetrení maloletých B. a U. (všeobecný lekár, chirurg, gynekológ, psychológ), dokumentáciou z ÚPSVaR v Prievidzi a v Bánovciach nad Bebravou, znaleckým posudkom PhDr. Renáty Melicheríkovej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.11.2014.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práva povinností.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh rodičov na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi je sčasti dôvodný, a že návrh otca na zmenu výchovného prostredia je nedôvodný.

Ustanovenie § 26 Zákona o rodine umožňuje súdu zmeniť rozhodnutia alebo dohody rodičov o výkone ich rodičovských práv a povinností pri podstatnej zmene pomerov (t.j. pri závažnejšej zmene, nielen krátkodobého charakteru). Po úprave pomerov rodičov k maloletým deťom, (ktorá sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu) môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletých detí, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu (dohody rodičov) o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Iba zmena závažnejšieho charakteru môže byť dôvodom na takú zmenu pomerov rozhodnutia.

Otec v tomto konaní navrhol zmeniť ostatné rozhodnutie o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matke tak, aby mal. deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Pri úvahe o tom, či sa má zmeniť rozhodnutie alebo dohoda rodičov, treba mať na zreteli záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove pri rešpektovaní zásady stálosti výchovného prostredia. Zmena doterajšieho výchovného prostredia prichádza do úvahy vtedy, keď doterajšie výchovné prostredie nezabezpečuje priaznivé podmienky pre úspešný vývoj maloletého dieťaťa. V tomto prípade ostatnou úpravou výchovného prostredia maloletých detí je súdom schválená dohoda rodičov o zverení mal. detí matke rozsudkom OS Partizánske č.k. 6P/177/2010-74 zo dňa 1.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2011. Od tejto úpravy výchovného prostredia nenastali žiadne zmeny, mal. deti sú naďalej v starostlivosti matky. Skutočnosť, ktorými otec odôvodňoval svoj návrh na zmenu výchovného prostredia (riadne neplnenie rodičovských povinností matkou), sa v konaní nepreukázali. Nepreukázali sa ani tvrdenia otca o neprejavovaní dostatočnej lásky k mal. deťom zo strany matky, o bití mal. detí matkou, vulgárnom nadávaní matky a jej partnera PL. W. mal. deťom a ani o sexuálnom násillí vo vzťahu k mal. B. zo strany súčasného partnera matky mal. detí, s ktorým matka žije v súčasnej dobe v spoločnej domácnosti. Svedčia o tom: zastavenie trestného stíhania uznesením OR PZ OKP Prievidza vo veci ČVS: ORP-592/OVK-PD-2013, znalecký posudok PhDr. Renáty Melicheríkovej (podaný v danej veci), správy kolízneho opatrovníka z jeho zistení z terénnej práce z viacerých návštev v rodine maloletých v mieste bydliska matky, v MŠ, správy ZŠ, ktorú mal. B. a mal. U. navštevujú. Znalkyňa Renata Melicheríková, znalkyňa

z odboru Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých vo svojom znaleckom posudku jednoznačne uzavrela, že u mal. detí nedošlo k žiadnym zmenám v správaní a v psychickom stave, ktoré by poukazovali na týranie, resp. sexuálne zneužívanie. Neboli znalkyňou zistené žiadne okolnosti, ktoré by nasvedčovali, že obe mal. deti zažívali to, čo popisuje ich otec Jozef T. a I. R.. V psychickom prežívaní a správaní mal. B. neboli zistené známky sexuálneho zneužívania. Znalkyňa tiež zistila, že s vysokou pravdepodobnosťou boli obe deti ovplyvňované otcom v tom, aby povedali, že im bolo ubližované matkou a matkou v tom, aby úplne popreli, že boli niekedy akokoľvek trestané a aby povedali na otca, že ich bil. Súd nevykonal v tejto veci znalecké dokazovanie, pretože znalecký posudok podaný do príslušného vyšetrovacieho spisu je zo dňa 31.5.2014, t.j. je aktuálny, pretože znalecký posudok bol podaný vo veci trestného stíhania pre zločin týrania blízkej soby a zverenej osoby a pre zločin sexuálneho zneužívania vo vzťahu k mal. B. a k mal. U., pričom dotknutými osobami bola matka a jej súčasný partner U. W., pretože znalecký posudok odpovedá aj na otázky dôležité pre posúdenie tejto veci, a to na celkovú osobnostnú štruktúru mal. detí, úroveň ich mravného a duševného vývinu, na správanie maloletých detí v súčasnosti, na prípadné zmeny v správaní a v psychickom stave, ktoré by poukazovali na týranie, resp. sexuálne zneužívanie, na vzťah mal. detí k matke, k jej druhovi L. W., otcovi. Znalkyňa vylúčila, že by konanie matky a L. W. vyvolávalo mal. deťom psychické a fyzické utrpenie. U oboch detí neboli zistené známky syndrómu týranej osoby. Znalkyňa zdôraznila, že obe deti boli v priebehu pol roka trikrát psychologicky vyšetrené a že znalecké psychologické vyšetrenie bolo štvrtým psychologickým vyšetrením za necelý rok, pri ktorom sa riešili dôsledky problematického vzťahu k rodičom, čo tiež nemôže priaznivo vplývať na duševnú pohodu detí. Preto aj v záujme duševnej pohody detí súd nevykonával vo veci znalecké dokazovanie. Podľa zistenia znalkyne je matka pre mal. U. dominantná, prechováva k nej prevažne pozitívne city, rovnako tak mal. B. ako dominantnú vníma matku, s ktorou sa stotožňuje. Kolíznym opatrovníkom, ale i dokazovaním v tomto konaní neboli u matky zistené nedostatky v jej starostlivosti o mal. deti. Pri dokazovaní takto zistených skutočnostiach súd uzavrel, že tu nie je dôvod na zmenu výchovného prostredia mal. detí v zmysle návrhu otca. Súd zdôrazňuje zistenie znalkyne, podľa ktorej je v popredí u oboch maloletých detí neurotizácia, ktorá je výraznejšia u mal. C. Je dôsledkom narušených vzťahov ich rodičov, ktorí nedokážu nájsť potrebný kompromis a súhrn v riešení kontaktu otca s deťmi. Obe deti sú traumatizované týmito nezhodami, čo negatívne ovplyvňuje ich osobnostný vývin a z dlhodobého hľadiska môže zanechať i trvalé následky na ich vývine. Tento záver znalca by si mali obaja rodičia uvedomiť a v záujme zdravého duševného vývinu mal. detí (pri ich súčasnom tvrdení, že majú veľmi radi svoje deti) konať a správať sa k sebe navzájom tak, aby nevystavovali mal. deti stresovým situáciám.

Pokiaľ ide o návrh matky a otca na zmenu v úprave styku otca s mal. deťmi, súd zmenil ostatné rozhodnutie o úprave styku otca s mal. deťmi tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Ostatnými rozhodnutiami o úprave styku otca s mal. deťmi sú rozhodnutia Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/80/2011-127 zo dňa 3.4.2012, (ktorého rozhodnutia sa týmto rozhodnutím zmena dotýka), a č.k. 3P/54/2012-17 zo dňa 19.6.2012, ktoré rozhodnutie týmto rozhodnutím zostáva nedotknuté. Matka svoj návrh na zmenu úpravy styku odôvodnila tým, že mal. L. a neskôr i mal. U. začali navštevovať ZŠ a že otec sa s mal. deťmi neučí a nerobí si s nimi domáce úlohy a že vedie mal. deti proti nej. Otec svoj návrh na zmenu úpravy styku - jeho rozšírenie odôvodnil tým, že k mal. deťom má vytvorený citový vzťah a že mal. deti chodia k nemu radi. Pri zmene úpravy styku otca s mal. deťmi súd vzal do úvahy zmenený denný režim starších dvoch mal. detí, ktoré navštevujú ZŠ, s ktorou sú spojené školské povinnosti - príprava na vyučovanie, domáce úlohy. Vzhľadom na určitý režim školopovinných detí počas školského vyučovania v pracovnom týždni a adekvátnu možnosť prípravy mal. detí na vyučovanie na nasledujúci deň, je v záujme mal. detí úprava styku otca počas každého druhého víkendu od piatku do nedele tak, aby mal. deti boli v kontakte s otcom, ale na druhej strane, aby mali dostatok času na prípravu na vyučovanie, na učenie a vyhotovenie domácich úloh, pri súčasnom zistení opakujúcej sa situácie, keď mal. deti neboli pripravené do školy, nemali domáce úlohy nielen pred podaním návrhu matkou v tejto veci, ale aj v priebehu tohto konania. Podľa zistenia súdu deň 24.10.2013 a deň 30.1.2014 pripadol na štvrtok nepárneho týždňa, deň 14.1.2015 pripadol na stred nepárneho týždňa a deň 23.3.2015 na pondelok, pričom predchádzajúci týždeň tomuto dňu bol párnym týždňom. V troch prípadoch ide o dni, kedy mal v predošlý deň otec styk s mal. deťmi. Táto skutočnosť nesvedčí o dôslednom prístupe otca k vyžadovaniu plnenia si školských povinností mal. deťmi a odôvodňuje vylúčenie úpravy styku otca s mal. deťmi počas týždňa v stredu a počas každého druhého víkendu do neskorších hodín. Vylúčenie úpravy styku otca s mal. deťmi v stredu a počas každého druhého víkendu v nedeľu v neskorých poobedných hodinách umožní mal. deťom aklimatizovať sa v domácom prostredí a v dostatočnom časovom predstihu pripraviť sa na vyučovanie na nasledujúci deň. Vzhľadom na to, že otec má pracovné povinnosti vyplývajúce mu

z jeho pracovného pomeru a vzhľadom na krátkodobosť jesenných prázdnin, súd nevyhovел návrhu otca upraviť jeho styk s mal. deťmi počas jesenných prázdnin a v širšom rozsahu počas letných prázdnin v porovnaní s doterajšou úpravou styku počas letných prázdnin. Súd ďalej upravil styk otca s mal. deťmi počas jarných prázdnin, veľkonočných a vianočných sviatkov a zimných prázdnin tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s prihliadnutím na vek mal. detí, na ich denný režim, najmä so zreteľom na ich školské povinnosti. Súd upravil styk otca s mal deťmi v rovnakom rozsahu u všetkých troch mal. detí vzhľadom na ich súrodeneckú väzbu a skutočnosť, že mal. Nicolas sa blíži k školopovinnému veku. Takto upravený styk otca s mal. deťmi je dostatočný na udržanie kontaktu otca s mal. deťmi a otec by tento čas mal využiť s deťmi a v ich prítomnosti.

Týmto rozsudkom sa nemení rozsudok OS Partizánske vo veci sp.zn. 3P/54/2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.