

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/102/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202670  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615202670.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava proti odporcovi T. Q. W.. XX.XX.XXXX, F. L. Q. Č.. XX o zaplatenie 305,41 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 56,46 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26.12.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť istinu 305,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 56,46 eur od 26.02.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 od 26.12.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný účastník uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení dňa 21.11.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program Podľa seba 3 NAJ a dňa 21.11.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a odpredané dátové zariadenie - mobilný telefón Samsung Galaxy Y S5360 za kúpnu cenu 1 eur, s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol plnenie odporcovi riadne a včas, avšak odporca svoje zmluvné povinnosti neplnil a neuhradil faktúru za poskytnuté služby vo výške 59,46 eur, v dôsledku čoho mu bola fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Dňa 02.12.2013 zaslal navrhovateľ odporcovi upomienku, ktorá je súčasne oznámením o postúpení pohľadávky a vyzval odporcu na uhradenie sumy 305,41 eur priamo navrhovateľovi.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť navrhovateľ ani právny zástupca v tomto prípade neospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania a nezaslali ani písomné vyjadrenie. Odporca sa taktiež na pojednávanie, napriek riadne preukázanému doručeniu predvolania, návrhu a uznesenia s príslušnými procesnými poučeniami, nedostavil. Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy a to faktúru č. 7201461259, č. 7212499784, zmluvu o pripojení zo dňa 21.11.2011 a jej dodatok zo dňa 21.11.2011, oznámenie o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporcom bola uzatvorená dňa 21.11.2011 zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby produktu Podľa seba 3 NAJ a odporca sa zaviazal riadne a včas uhrádzať faktúry za poskytnuté služby. Podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 21.11.2011 bol odporcovi odpredaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Y S5360 za kúpnu cenu 1 eur. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a v tabuľke č. 1 je uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur. Týmto dodatkom sa odporca sa zaviazal v bode 1c) dodatku riadne a včas uhradiť cenu služieb. Odporca si neplnil zmluvné povinnosti a neuhradil faktúru č. 7201461259 splatnú 25.02.2012, ktorou mu právny predchodca navrhovateľa fakturoval za obdobie poskytovania mobilných hlasových služieb od 08.01.2012 do 07.02.2012 sumu 59,46 eur. Keďže povinnosti zmluvne dohodnuté porušil, došlo k vypojeniu SIM karty a pre porušenie povinnosti pravidelne uhrádzať faktúry a porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, bola odporcovi vystavená faktúra č. 7212499784 na sumu 248,95 eur, splatná 25.12.2012. Napriek oznámeniu o postúpení pohľadávky, v ktorej bol odporca vyzvaný na úhradu peňažného plnenia, až do podania žalobného návrhu, si túto povinnosť nesplnil.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, podľa ktorej sa stali pohľadávky vlastníctvom navrhovateľa. Táto zmluva nebola predložená a navrhovateľ predložil iba oznámenie o postúpení pohľadávky adresované odporcovi zo dňa 02.12.2013.

Podľa § 40 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnené zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh navrhovateľa je opodstatnený iba čo do uplatnenia nároku na uhradenie faktúry za poskytnuté mobilné hlasové služby vo výške 59,46 eur. Navrhovateľ si však žalobným návrhom uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 21.11.2011. Zmluva o pripojení s dodatkom, uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulárovú zmluvu, pripravenú vopred právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Odporca pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačených tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv.

Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje navrhovateľ od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý v bode 4 veta prvá uvádza, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Podľa názoru súdu, z uvedeného nie je jednoznačne jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je odporca povinný zaplatiť zmluvné pokuty uvedené v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho uvádza, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu aj jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah odporca nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta odporcu počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, že by odporca porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie pretože aj keď odporca mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah. Zo strany navrhovateľa v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprímeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012).

Poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014 zo dňa 23.5.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 18.5.2010 uvedená v bode 3 dodatku, podľa ktorej: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode

1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku. Účastník, ktorý si týmto dodatkom aktivoval program služieb Fix, je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f) tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku" je neprijateľná zmluvná podmienka. Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozsudku bolo zistené, že odporkyňa ako spotrebiteľka dodatkom k zmluve o pripojení sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za akékoľvek porušenie povinností zo strany odporkyne, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, že by navrhovateľ porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Ďalej napr. Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 37C/35/2014 zo 14.5.2014 vo výrokovej časti rozhodol tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4, prvá veta dodatku zo dňa 14.5.2010 k zmluve o pripojení zo dňa 14.5.2010 v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b, alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)", je ako neprijateľná neplatná.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4C/1/2015 súd vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvádzanú v čl. 3 veta prvá v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) v bode 2 tohto dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)", je ako neprijateľná neplatná.

Uvádzané súdy rozhodovali v uvedených veciach na základe návrhu navrhovateľa a predmetom konaní okrem iného bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur a to na základe obdobných okolností ako v danej veci.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol a vyhovel návrhu navrhovateľa čo do zaplatenia istiny 56,46 eur, keďže z fakturovanej sumy faktúrou č. 7201461259 na sumu 56,46 eur bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka vo výške 56,46 eur.

Úroky z omeškania boli priznané navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporcu so zaplatením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c citovaného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a to aj za dobu omeškania po 31.01.2013. Úroková sadzba ku dňu omeškania, teda ku dňu splatnosti faktúry č. 720461259 k 25.02.2012 bola 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky zo sumy 56,46 eur vo výške 9 %.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd v zmysle tohto ustanovenia rozhodol a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal, nakoľko navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech a zo sumy 305,41 eur mu bola priznaná istina 56,46 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.