

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 5C/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715200095  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715200095.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v právnej veci žalobcu R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, U. V. proti žalovanej K. L., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. L. XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť žalobcu R. L., nar. XX.XX.XXXX voči žalovanej K. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 12C 21/2008-32 zo dňa 27.03.2008, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.05.2008 dňom 08.01.2015.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť voči žalovanej, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Michalovce v konaní 12C 21/2008 dňa 27.03.2008 na základe ktorého tejto platil titulom príspevku na výživu rozvedeného manžela 500,- Sk mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že od 01.04.2015 je nezamestnaný a nemá z čoho určené výživné platiť.

Žalovaná s návrhom nesúhlasila a žiadala, aby súd tento návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko ona je dlhodobo nezamestnaná, poberá len dávku v hmotnej núdzi 150,64 eur v ktorej sú započítané aj rodinné prídavky na dve maloleté deti X., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej uviedla, že za elektrinu platí 70,30 eur, za vodu 20,- eur a za plyn 66,- eur mesačne. Tiež platí staršej dcére cestovné zo L. H. U. V., keďže cestuje denne do školy, a to 25,- eur mesačne. Tiež telefón a internet, spolu 70 eur mesačne. Nepoprela, že poberá aj výživné na dve deti, a to spolu 120,- eur.

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce 18C 11/2006 zo dňa 19.07.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.08.2006 súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.08.2006. Z rozsudku tunajšieho súd 12C 21/2008 zo dňa 27.03.2008 súd zistil, že žalobca bol zaviazaný platiť na výživu žalovanej titulom príspevku na výživu rozvedeného manžela po 500,- Sk mesačne, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.05.2008.

Z výsluchu žalobcu súd zistil, že z manželstva účastníkov sa narodili tri deti z ktorých dve sú ešte maloleté, a to dcéra X. a W. na ktoré platí výživné 120,- eur mesačne, syn H. je už plnoletý. Ďalej uviedol, že pracoval v Oceliarni SSM a.s. Strážske a od 01.04.2015 bol prepustený. Nebola mu vyplatená ani marcová výplata. Doposiaľ nepoberá žiadnu sociálnu dávku, pričom platí výživné na dve deti. Tiež uviedol, že žalovaná sa nesnažila si prácu zabezpečiť a preto na návrhu trval.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotný stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Tento doposiaľ platil žalovanej výživné na základe rozsudku tunajšieho súdu 12C 21/2008 zo dňa 27.03.2008 po 500,- Sk mesačne. Tento rozsudok nadobudol 22.05.2008. Žalobca takto platil príspevok na výživu rozvedeného manžela 7 rokov, od 01.04.2015 je nezamestnaný a v súčasnosti je bez akéhokoľvek príjmu, pričom má ešte vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a za aplikácie citovanej právnej normy súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov, lebo úspešný žalobca ( § 142 ods. 1 O.s.p. ) náhradu trov nežiadal a neúspešnej žalovanej náhrada trov nepatrí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O. s. p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p. len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.