

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010303
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010303.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Róberta Kyšku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.05.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného E. P., narodeného XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., L. XXXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 109/2012 zo dňa 26.09.2012 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 152/2011 zo dňa 11.10.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 152/2011 zo dňa 15.05.2014 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 23.03.2015 obdržal návrh odsúdeného E. P. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu uviedol, že spĺňa zákonnú lehotu na podmienené prepustenia. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.05.2015 odsúdený trval na prejednaní návrhu, pričom uviedol, že je tretíkrát vo výkone trestu, má poruchu osobnosti, spravil chyby, nie je zlý človek, musí byť medzi normálnymi ľuďmi, má cirhózu pečene, nevie koľko mu zostáva, za disciplinárne tresty nemôže, za posledné dve potrestania nemôže vzhľadom na zdravotný stav.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený nebol doposiaľ disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol dvakrát. Prokurátor ďalej poukázal na to, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie. Zároveň poukázal najmä na osobu odsúdeného a jeho odpis registra trestov, splnil len to, že má lehotu na podanie žiadosti o podmienené prepustenie, predchádzajúce tresty nestačili na prevýchovu a taktiež na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného do ďalšieho života, a preto navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený E. P. do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Zaznamenaný bol prípad úmyselného poškodenia majetku štátu v správe ústavu. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 16.10.2012 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej

skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Menovaný sa do aktivít v oblasti edukácie zapája sporadicky. Menovaný má nariadené ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré doposiaľ neabsolvoval. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Nedostatky sú zaznamenané najmä v rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov zboru. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde jeho pracovná morálka nie je vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade bol zaznamenaný prípad odmietnutia splnenia príkazu príslušníka zboru nastúpiť do zamestnania. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol. Disciplinárne potrestaný bol v dvoch prípadoch. Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo poukazuje nekritický postoj k jej páchaniu. V skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa neosvedčil. Jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa opakovane dopustil disciplinárneho previnenia. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Vzhľadom k týmto skutočnostiam s poukazom dlhodobú nezamestnanosť, nízku vzdelanostnú úroveň, nevyhovujúce ekonomické podmienky a problémy s užívaním návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u menovaného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 5-krát dostal do rozporu so zákonom. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 109/2012 zo dňa 26.09.2012 bol E. P. právoplatne odsúdený pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 152/2011 zo dňa 11.10.2011 vyplýva, že E. P. bol právoplatne odsúdený pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov. Súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu 2 /dva/ roky. Uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.05.2014 sp. zn. 2T 152/2011 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov vykoná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu, nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok, pretože počas

výkonu nepreukázal polepšenie, nebol disciplinárne odmenený, práve naopak bol dvakrát disciplinárne potrestaný. Odsúdený nenaplnil prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z odpisu z registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené, ani nepodmienečné, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Je potrebné poukázať na to, že trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 152/2011 mu bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v tejto však nevedol riadny život, dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T 109/2012. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačili výkony trestov odňatia slobody na jeho prevýchovu, v prípade podmiennečného prepustenia by nevedol riadny život a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmiennečné prepustenie súd žiadosť odsúdeného E. P. o podmiennečné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.