

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201364
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414201364.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom N. - A., ul. C. XXXX/XX, t.č. bytom W. G., P. XXXX/XX, proti odporcovi: A. A., nar. XX.XX.XXXX trvalo bytom N. - A., C. XXXX/XX, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Odporca A. A., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa L. A., nar. XX.XX.XXXX mesačne po 50,- EUR do rúk navrhovateľa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.04.2014.

II. Zameškané výživné za čas od 01.04.2014 do 30.04.2015 v sume 700,- EUR je p o v i n n ý odporca zaplatiť do 30.06.2015 k rukám navrhovateľa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 01.04.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.04.2014 žiadal, aby súd zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu navrhovateľa L. A., nar. XX.XX.XXXX mesačne po 150,- EUR do rúk navrhovateľa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom podania návrhu na súd. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca je jeho otcom. Nežije s ním s spoločnej domácnosti viac ako 3 roky, odkedy sa s mamou L. A., nar. XX.XX.XXXX a s jeho maloletými sestrami I. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX odsťahovali. Na jeho výživu mu odporca nijakým spôsobom neprispieva a ani o neho nejaví záujem. Odporca pracoval ako zamestnanec súkromnej bezpečnostnej služby, no jeho príjem mu nebol známy. Nemá vedomosť o tom, či je odporca stále zamestnancom v súkromnej bezpečnostnej službe alebo pracuje u iného zamestnávateľa alebo podniká. Všetky výdavky na jeho výživu a výchovu uhrádza matka zo svojich vlastných príjmov. Momentálne je študentom Strednej odbornej školy, Strečianska 20 v Bratislave, odbor obchod a podnikanie. Absolvoval prestupové, resp. dodatkové skúšky a od 07.04.2014 by mal nastúpiť do 2. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb na ulici Pelhřimovská 1186/10 v Dolnom Kubíne. Ako študent strednej školy denného štúdia nemá žiadny príjem. Jeho mesačné náklady predstavujú výdavky na stravu, oblečenie, drogériu a bývanie. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s jeho matkou L. A., nar. XX.XX.XXXX, maloletými sestrami I. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX a priateľom jeho matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX-X, W. G. v jednoizbovom byte, pričom sa jeho matka podieľa na nákladoch na bývanie v tomto byte. Poplatky spojené s užívaním tohto bytu sú vo výške 125,- EUR mesačne a elektrina a rozhlas a televízia spolu 42,64 EUR mesačne. Vzhľadom na to, že odo dňa 07.04.2014 nastúpi na Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Dolnom Kubíne, vzniknú mu ďalšie výdavky súvisiace so štúdiom, a to náklady na pracovný odev pri vykonávaní praxe (kuchynské oblečenie pre výkon praxe kuchára, t.j. zdravotná obuv, nohavice, tričko a tiež oblečenie pre výkon praxe čašníka, tj. Nohavice,

košelea, vesta a topánky). Keďže má talent na futbal, je aktívnym hráčom vo futbalovom klube Istebné, s čím súvisia jeho ďalšie výdavky. Trikrát do týždňa absolvuje tréning v Istebnom a cez víkendy dochádza na zápasy. S hraním futbalu má spojené i ďalšie výdavky, a to náklady na kopačky a ročný poplatok futbalovému klubu vo výške 20,- EUR. Jeho matka L. A. je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 EUR mesačne. Okrem rodičovského príspevku poberá tiež prídavky na deti spolu v sume 69,30 EUR mesačne. Odporca má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti voči svojim maloletým dcéram, jeho sestram I. A., ktorá navštevuje materskú školu na ulici P. O. XXXX/XX v W. G. a A. A., ktorá navštevuje rovnakú materskú školu. Podľa § 62 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Pri určení rozsahu ich vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacie povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pretože odporca nežije s ním v spoločnej domácnosti a dobrovoľne si neplní voči nemu svoje zákonné povinnosti, navrhuje, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jeho výživu sumou 150,3- EUR mesačne.

Súd uznesením zo dňa 12.03.2015 podľa § 48 ods. 4 O.s.p. rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú v tomto konaní doručovať ich uložením v súdnom spise, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2015. Nakoľko odporca je fyzickou osobou, nie podnikateľom, na adrese trvalého pobytu sa dlhodobo nezdržiava, miesto na ktorom preberá písomnosti nie je možné zistiť, taktiež nie je možné, aby ho zastupoval opatrovník rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa v tomto konaní budú doručovať ich ukladaním v súdnom spise a budú sa považovať za doručené po siedmich dňoch od ich vyhotovenia.

Na pojednávaní konanom dňa 11.05.2015 navrhovateľ uviedol, že býva pri svojej matke a chodí do 3. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb. Učí sa za kuchára. Každý druhý týždeň mu mama dáva 5,- EUR, čo ho stojí strava, a to konkrétne 1,50 EUR obec, keď je na praxi. Samozrejme v škole má aj rôzne iné náklady, napr. teraz v piatok boli v Bratislave, kde ho to stálo 20,- EUR. V podstate má bežné náklady stredoškolského študenta. Hrá futbal za Istebné. Tam ako náklady prichádzajú predovšetkým náklady na cestovné, keď cestuje autobusom. Hráva za mužov, teraz hrajú druhú triedu. Kde je otec, to skutočne netuší. Naozaj v minulosti mal byť niekde v Írsku a teraz, že by mal byť na Ukrajine, ale nevie to presne, ani nemá žiadny iný kontakt. Myslí si, že ani jeho rodičia nevedia kde sa zdržiava, ani s nimi sa nekontaktuje. U starých rodičov býva jeho brat Dominik. V Istebnom býva jeho brat Michal, ktorý už má syna, býva samostatne.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu 7C/136/2014, pričom zistil tento skutkový stav:

Vykonaním dokazovaním súd zistil, že rodičia dieťaťa nežijú spolu, starostlivosť o navrhovateľa, ako i o jeho súrodencov zabezpečuje matka, pobyt otca je dlhodobo neznámy a nepodarilo sa ho zistiť ani v tomto konaní, resp. ani v iných konaniach iných súdov.

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/49/2014-126 zo dňa 26.02.2015 bol mal. W. A., I. A. a A. A. zverený do osobnej starostlivosti matky L. A.. Otec A. A. bol zaviazaný prispievať na výživu mal. W. mesačne po 50,- EUR, mal. I. mesačne po 40,- EUR a mal. A. mesačne po 30,- EUR. Z dokazovania v tomto konaní vyplynulo, že matka bola poberateľkou rodičovského príspevku v roku 2013 v sume 199,90 EUR, v roku 2014 do júla v sume 203,20 EUR, poberala prídavky na tri deti v sume 94,08 EUR mesačne, od januára 2015 poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 53,70 EUR. Žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, ktorého príjem podľa jeho vyjadrenia je okolo 500,- EUR. Syn Dominik býva u starých rodičov a na jeho účet posielala mesačne sumu 24,- EUR, pretože študuje strednú školu v Bratislave. Situácia matky sa zmenila v tom, že od 04.05.2015 sa zamestnala s predpokladaným zárobkom 500,- EUR v hrubom. Tak ako pobyt, ani príjem otca sa nepodarilo zistiť, otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o

zamestnanie, ani prihlásený do poistenia v Sociálnej poisťovni od roku 2013 a nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

V konaní ďalej súd zistil, že navrhovateľ skutočne navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Dolnom Kubíne a v školskom roku 2014/2015 je žiakom 3.H triedy. Je zrejmé, že jeho náklady sú ako na zabezpečenie životných potrieb, tak aj na štúdium.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle vyššie uvedeného súd potom určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou 50,- EUR, počnúc dňom 01.04.2014. Súd má za to, že takáto suma výživného zodpovedá skutočnosti, že navrhovateľ má potreby na zabezpečenie svojej výživy, ktoré v skromných pomeroch zabezpečuje matka, otec nejaví záujem, problémom je, že nie je možné zistiť jeho príjem, avšak vzhľadom na jeho predchádzajúce možnosti a schopnosti je zrejmé, že je v jeho možnostiach výživné v stanovenej výške, ktoré je blízke minimálnemu výživnému platiť. Výživné súd určil odo dňa podania návrhu, s tým, že vyčíslil zameškané výživné do 30.04.2015.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 O.s.p., kde prihliadol na charakter sporu a blízky príbuzenský vzťah účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).