

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Ps/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615204099
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615204099.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci opatrovankyne D. C., V. XX.X.XXXX, P. T. XX, O. N. Y. Q. N. T., O. Ú.D. N. Š. C., V. X.X.XXXX, P. T. XX, v konaní o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

Schvaľuje sa právny úkon - dohoda o vyporiadaní dedičov, ktorý v mene opatrovankyne D. C., V. XX.X.XXXX, P. T. XX uzavrel jej súdnom ustanovený opatrovník, Š. C., V. X.X.XXXX, P. T. XX, v dedičskom konaní po nebohej D.V. T., I. J., V. XX.X.XXXX, O. XX.XX.XXXX vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. XXD/XXXX/XXXX, E. X/XXXX V. V. Ú.I. J. J. R. E. X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením sp.zn. 16Ps 15/2015-4 zo dňa 25.3.2015 tunajší súd začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičov, ktorý v mene opatrovankyne D. C., V. XX.X.XXXX, P. T. XX uzavrel jej súdnom ustanovený opatrovník, Š. C., V. X.X.XXXX, P. T. XX, v dedičskom konaní po nebohej D. T., I. J., V. XX.X.XXXX, O. XX.XX.XXXX vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. XXD/XXXX/XXXX, E. X/XXXX V. V. Ú. J. J. R. E. X.X.XXXX.

Uznesením sp.zn. 16Ps 15/2015-5 zo dňa 25.3.2015 tunajší súd zároveň ustanovil opatrovankyni opatrovníka pre toto konanie a to Obec T. .

Súd predvolal na pojednávanie opatrovníka opatrovankyne a opatrovníka opatrovankyne pre toto konanie - Obec T..

Obec T. ako aj opatrovník sa pojednávania nezúčastnili a preto súd v zmysle §-u 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a nakoniec aj rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie vo veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s pripojeným dedičským spisom Okresného súdu Prešov pod sp.zn. 26D/1297/2014, a tiež s opatrovníckym spisom vedeným na opatrovankyňu a na základe takto vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav :

Z pripojeného opatrovníckeho spisu mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp.zn. XXNc XXX/XX-XX zo dňa 24.6.1977 bola opatrovankyňa pozbavená spôsobilosti na právne úkony.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp.zn. P 227//77-25 zo dňa 22.11.1977 bol za opatrovníka opatrovankyni ustanovený Štefan Uhrín, nar. 7.2.1944,t.j. jej terajší opatrovník.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp.zn. 26D/1297/2014 vedenom v dedičskom konaní po nebohej D. T., I.. J., V.. XX.X.XXXX, O.. XX.XX.XXXX , ktoré konanie ako poverený súdny komisár viedol J.. J. R. E. X.X.XXXX, a to zo zápisnice o pojednávaní spisanej dňa 2.3.2015 vyššie uvedeným súdnym komisárom pod sp.zn. E. X/XXXX súd zistil, že aktíva poručiťkinho majetku tvorili nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území L. zapísané na liste vlastníctva č. XXX a to parcely registra "E" - parcelné číslo: XXX, druh pozemku : zastavané plochy a nádvorí o výmere 557m² , v podiele P. XX L. XX/XXX-inách (čo predstavuje výmeru 93 m²) v hodnote 465,--Eur, ďalej zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX ako spoločné nehnuteľnosti a to parcela registra "E" - parcelné číslo: 470, druh pozemku : trvalé trávnaté porasty o výmere 3309 m² , v podiele B 225 v 1/270-inách (čo predstavuje výmeru 1 m²), zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX ako spoločné nehnuteľnosti a to parcela registra "E" - parcelné číslo: 22/1, druh pozemku : ostatné plochy o výmere 2133 m² , v podiele B 225 v 1/270-inách (čo predstavuje výmeru 1 m²),zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX ako spoločné nehnuteľnosti a to parcela registra "E" - parcelné číslo: 469, druh pozemku : trvalé trávnaté porasty o výmere 776382 m² , v podiele B 240 v 1/2940-inách (čo predstavuje výmeru 266 m²), tieto všetky podiely na spoločných nehnuteľnostiach v hodnote 39,02 Eur. Aktíva tvoril tiež hnuťelný majetok a to účet v Centrálnom depozitári cenných papierov SR, a.s. a na ňom evidovaných 20 ks akcií L. Q. , S. Z. , D..T.. S. T. XXXXXXXXXXXXXč, Ú. : XXXXXXXXXXXXX. I.. Č.. D. XXXXXXXXXXXXX v hodnote 1,--Euro.

Pasíva nemal poručiťel' žiadne.

Dedičmi po nebohej poručiťel'ke v uvedenom konaní boli okrem opatrovankyne aj jej ďalší 4 súrodenci .

V zmysle dohody dedičov obsiahnutej v uvedenej zápisnici všetky vyššie uvedené nehnuteľnosti a predmetné akcie nadobudol P. T. , jeden zo synov v po poručiťel'ky v prospech ktorého sa svojich spoluvlastníckych podielov vzdali ostatní dedičia bez povinnosti ich vyplatiť s výnimkou opatrovankyne, vo vzťahu ku ktorej sa menovaný zaviazal povinnosťou vyplatiť jej sumu 101 Eur v lehote do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o dedičstve.

Podľa § 26 Obč. zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Obč. zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Obč. zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 193 O.s.p. Ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 176 O.s.p. vo veciach starostlivosti súdu o maloletého sa o veci samej rozhoduje rozsudkom o schválení dôležitých úkonov maloletého.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že predmetný právny úkon- dedičská dohoda, ktorú za opatrovankyňa uzavrel jej súdny komisárom ustanovený opatrovník- Š. C., V. X.X.XXXX, P. T. XX je v jej záujme. Súd mal preukázané, na základe uvedenej dohody opatrovankyňa získa majetok, ktorý zodpovedá jej zákonnému dedičskému podielu, pričom opatrovankyňa nie je zaťažená žiadnou finančnou povinnosťou vyplývajúcou z tohto dedičského konania. Súd preto tento právny úkon schválil v súlade s ustanovením §-u 179 O.s.p. a vo veci rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak ako je to uvedené v enuciáte tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)