

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010089
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915010089.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr.Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. 5. 2015

rozhodol:

Obžalovaný mladistvý C. Y., T.. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci,
trvale bytom H., R. XXX/XXX,
žiak s vyučovacím jazykom maďarským
Čierna nad Tisou,

je vinný, že

1/ dňa 16.11.2014 v čase okolo 14.00 hod. v predajni Lahôdky v centre na ul.Hlavnej v meste Č. T. U. využil nepozornosť predavačky a z pultu odcudzil 1 ks pizze syrovej o váhe 500 g v papierovej krabici, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre Mestský podnik služieb s.r.o. Čierna nad Tisou vo výške 3,85 eur a následne lustráciou v evidencii majetkových priestupkov bolo zistené, že obžalovaný bol v minulosti uznaný vinným za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch, kde rozhodnutím KR PZ Trebišov, KR PZ Košice, odbor železničnej polície, oddelenie železničnej polície PZ Čierna nad Tisou mu bol uložený blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 10,-eur, ev.č.bloku 18028542 zo dňa 28.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2014, za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 25.10.2014 a taktiež bolo zistené, že v minulosti bol rozsudkom OS Trebišov pod č.k.3T/83/2014 z 18.9.2014 právoplatným 3.10.2014, uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

2/ dňa 2.12.2014 v čase okolo 17.00 hod. neoprávnene vnikol do kontajnerového prekladiska Žst. Biel,kde z tohto miesta odcudzil oceľové odliatky o hmotnosti 48 kg a následne s odcudzeným materiálom išiel do výkupne druhotných surovín, kde materiál odpredal a týmto konaním spôsobil škodu pre firmu Predos-HP s.r.o. so sídlom Čierna nad Tisou vo výške 20,45 eur,

3/ dňa 7.1.2015 v čase okolo 15.00 hod. neoprávnene vnikol do Žst. Čierna nad Tisou, kde z obvodu Vozňového depa z voľne loženej skládky odcudzil 140 kg železného šrotového materiálu a následne toho istého dňa železný šrotový materiál odpredal v zberni druhotných surovín Daniel Katrinčák-DAKAT v obci Dobrá, za čo obdržal finančnú hotovosť vo výške 7,20 eur. Uvedeným konaním spôsobil pre poškodenú organizáciu ZSSK CARGO Slovakia a.s. Drieňová 24, Bratislava škodu vo výške 12,-eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý sankciou-pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 10,-eur. oddelením železničnej polície PZ Čierna nad Tisou, č. pokutového bloku 18028542,

ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2014 a taktiež bol dňa 18.9.2014 odsúdený za obdobný prečin Okresným súdom Trebišov rozsudkom sp.zn. 3T/83/2014, právoplatným 3.10.2014,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ rozsudku
pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zákona

v bode 3/ rozsudku
samostatný prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zákona

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods.3, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, m/, § 38 ods.4, § 41 ods.1, § 117 ods.1 Tr.zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 117 ods.4 Tr.por. obžalovaný vykoná trest odňatia slobody v ústave pre mladistvých.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodeného W. H., T. X.X.XXXX,H. Y. X., R. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 27.2.2015 obžalobu sp.zn.2 Pv 789/14 na obžalovaného mladistvého C. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zákona za skutky uvedené v bode 2/ a 3/ tohto rozsudku.

Okresná prokuratúra Trebišova podala na tunajšom súde dňa 30.3.2015 obžalobu sp.zn. 1 Pv 19/15 na obžalovaného mladistvého C. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.b/, ods.3 písm.b/ Tr.zákona za skutok 1/ uvedený v tomto rozsudku.

Okresný súd uznesením zo dňa 1.4.2015 pripojil k trestnej veci vedenej pod sp.zn. 5T/26/2015 trestnú vec pod sp.zn. 5T/49/2015 na spoločné prejednanie a rozhodnutie s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp.zn.5T/26/2015.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.5.2015 obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr.por. obžalovaný uviedol,
- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr.poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v oboch obžalobách OP Trebišov a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr.poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Súd následne vykonal iba dokazovanie súvisiace s uložením trestu.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 1-krát odsúdený, a to rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.3T/83/2014 právoplatným 3.10.2014 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.3 písm.c/ Tr.zákona a iných a podľa § 156 ods.3, § 36 písm.j/, l/, § 38 ods.3,§41 ods.1, § 117 ods.1 Tr.zákona mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Skúšobná doba podmienenečného odsúdenia má uplynúť 3.10.2016.

Zo správy Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Čiernej nad Tisou na obžalovaného vyplýva, že má nepravidelnú školskú dochádzku, je výbušnej povahy, ľahko sa rozčúli, niekedy sa ľahko ovláda, ľahko sa prispôsobuje kolektívu, býva netolerantný, do školy už viackrát prišiel pod vplyvom neznámych omamných látok.

Zo správy o povesti z obce H. na obžalovaného vyplýva, že rodičia nikde nepracujú, rodina žije iba zo sociálnych dávok, ktorých výška nie je známa, je tichej povahy, v kruhu spoluobčanov je obľúbený. Komisia ochrany verejného poriadku doposiaľ neprerokovala žiadny priestupok mladistvého obžalovaného.

Zo správy zo zisťovania pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na obžalovaného vyplýva, že podľa správy Centra špeciálnopedagogického poradenstva Trebišov sú intelektové schopnosti dieťaťa v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, počas psychologického vyšetrenia odmietol spolupracovať, jeho reakcie sú impulzívne, má nedostatočnú sebareguláciu správania, je agresívny voči spolužiakom a vyučujúcim, nedokáže kontrolovať svoje emócie a správanie, podľa psychologického vyšetrenia ide o osobu so zvýšenou afektívnou labilitou, je impulzívny.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkových podstatí prečinov krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/,ods.3 písm.b/ Tr.zákona, pretože vo všetkých prípadoch bodu 1 a 2 spáchal pokračujúci prečin krádeže takým spôsobom, že si prisvojil cudzie veci, že sa ich zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou a hoci bol v predchádzajúcich dvoch rokoch za takýto skutok odsúdený a rovnakého činu sa dopustil aj v bode 3/ rozsudku, pričom v bode 3/ ide o samostatný prečin krádeže. Pokiaľ ide o vinu, súd nemal pochybnosti, pretože obžalovaný mladistvý pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Súd jeho vyhlásenie na návrh prokurátora prijal, keďže neboli zistené skutočnosti, ktoré by zodpovedali vyhláseniu obžalovaného.

Vzhľadom na význam chránených záujmov, ktoré obžalovaný svojím konaním porušil, okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, doterajší život obžalovaného, pohnútku, mieru zavinenia a následky, súd zhodnotil konanie obžalovaného ako závažné pre spoločnosť.

Podľa § 34 ods.4 Tr.por. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu skutkov a tieto oľutoval, priznal dve príťažujúce okolnosti a to, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený a že spáchal viac trestných činov, pričom súd vychádza zo skutočností zistených v konaní, že za skutok spáchaný 2.12.2014 bolo vznesené obvinenie a toto doručené obžalovanému mladistvému dňa 4.12.2014 a keďže po tomto oznámení a doručení o vznesení obvinenia sa dopustil

dňa 7.1.2014 ďalšieho skutku, ktorý treba vychádzať z ustanovenia § 123 ods.3 Tr.por. považovať za samostatný prečin krádeže.

Vzhľadom k prevažujúcemu pomeru priťažujúcich okolností nad okolnosťou poľahčujúcou súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby u mladistvého obžalovaného, ktorá predstavuje 3 mesiace až 18 mesiacov a pričom upravená trestná sadzba predstavuje po tomto zvýšení 9 - 18 mesiacov a súd uložil trest odňatia slobody obžalovanému pri dolnej hranici trestnej sadzby prihliadajúc najmä na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti iba 1-krát odsúdený a tiež prihliadal aj k výške spôsobenej škody. Keďže tieto skutky obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho a jediného podmieneného odsúdenia, iný trest ako nepodmienený súd nemohol uložiť. Súd sa domnieva, že vzhľadom k charakteristikám na obžalovanému iný druh trestu by svoj účel nesplnil. Súd zároveň pri uložení tohto druhu trestu obžalovanému prihliadol aj na závažnú skutočnosť, že po právoplatnosti predchádzajúceho odsúdenia v konaní 3T/83/2014, ktoré nastalo 3.10.2014, hneď na druhý mesiac a potom následne na ďalší mesiac a potom zase o mesiac sa dopustil ďalších skutkov.

Obžalovaný vykoná trest odňatia slobody v ústave pre mladistvých, vzhľadom k svojmu veku. Keďže skutok spáchal mladistvý obžalovaný a do úvahy prichádza spoločná zodpovednosť obžalovaného a osôb, ktoré zanedbali nad ním výchovu, súd poškodeného H. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní
odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.