

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/165/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212219  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812212219.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu D. H. N., s.r.o., G., K. 5, IČO: 35724803, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti žalovanej D. U., nar. XX.X.XXXX, bytom K., K. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej L. na Q. Q. N. E., K., Námestie legionárov 5, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 367,53 € istiny s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku 10C 36/2013-87 z 15.4.2013 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi sa ich náhrada nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom (na základe uznania nároku) zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 367,53 € s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 17.8.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 86,04 € platbou u právneho zástupcu žalobcu Y. H., s.r.o., všetko v mesačných splátkach po 10 € počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť a vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky v poradí: istina, úroky z omeškania, trovy konania. Zároveň súd zastavil konanie ohľadom úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti.

Rozsudok napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník na strane žalovanej a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaná bola súdom vyzvaná na vyjadrenie, či dáva súhlas s odvolaním podaným vedľajším účastníkom. Na výzvu súdu zo 14.11.2013 však nereagovala a preto bola predvolaná na informatívny výsluch dňa 17.2.2014, pri ktorom uviedla, že s rozsudkom súhlasí a spláca dlžnú sumu podľa dohody, že nedala súhlas vedľajšiemu účastníkovi na podanie odvolania proti rozsudku a nesúhlasí, aby na jej strane v konaní vystupoval ako vedľajší účastník a v jej mene podával odvolanie. Navrhla preto, aby odvolacie konanie bolo ukončené a rozsudok ostal „v právoplatnosti“ tak, ako ho prevzala.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže žalovaná nedala súhlas k odvolaniu podanému vedľajším účastníkom proti rozsudku 10C 36/2013-87 z 15.4.2013, je odvolanie vedľajšieho účastníka bez tohto súhlasu neúčinné, čo má za následok jeho odmietnutie ako odvolania podaného neoprávnenou osobou (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 59/2009 z 30.4.2009, 3 Cdo 188/2012 z 5.2.3013).

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená.

Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie (§ 224 ods. 1 O.s.p.). Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto o trovách odvolacieho konania prichádzalo do úvahy rozhodnúť len analogicky podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., ktorá upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, a to z dôvodu, že konanie aj v tomto prípade v dôsledku odvolania podaného neoprávnenou osobou, končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej. Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, lebo otázku oprávnenosti vedľajšieho účastníka podať odvolanie posudzoval odvolací súd ex offa, t.j. aj bez návrhu účastníka, a trovy spojené s vyjadrením žalobcu k odvolaniu vedľajšieho účastníka preto nemožno považovať za účelne vynaložené.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.