

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/710/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113239344  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113239344.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Jarmily Pogranovej a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., O. XXX/X, t. č. X. XX, A. - U., zastúpená: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti odporcom: 1/ P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XXF, 2/ B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. 2, obaja zastúpení JUDr. Andreou Kelemenovou, advokátkou v Nitre, Mariánska 2, o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy zo dňa 4. októbra 2010, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 12C/305/2013-36 zo dňa 25. júna 2014, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcom v I. a 2. rade náhradu trov odvolacieho konania spolu vo výške 77,96 eur, k rukám ich právnej zástupkyne v lehote do 3 dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 25. 11. 2013 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že Darovacia zmluva zo dňa 04. 10. 2010 uzavretá medzi odporcom v I. a odporkyňou v 2. rade na sumu 27.000 eur je neplatná, keď požadovala aj náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom v I. rade boli manželia a v súčasnosti prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) pod sp. zn. 15C/227/2013, v ktorom konaní odporca v I. rade predložil fotokópiu Darovacej zmluvy zo dňa 04. 10. 2010, podľa ktorej bol odporkyňou v 2. rade obdarovaný finančnými prostriedkami v sume 27.000 eur. Touto darovacou zmluvou sa odporca v I. rade snaží v konaní o vyporiadanie BSM preukázať, že na stavbu rodinného domu patriaceho do BSM použil finančné prostriedky, ktoré do BSM nepatrili, čím ju chce ukrátiť pri vyporiadaní BSM. Domnieva sa, že uvedená zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, a to pre nedostatok vážnosti vôle.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa podaný návrh navrhovateľky zamietol a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcom v I. a 2. rade náhradu trov konania vo výške 233,87 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právnej zástupkyne odporcov v I. a 2. rade. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie a citované ust. § 80 písm. c/ OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) tým, že navrhovateľku zaťažovalo dôkazné bremeno povinnosti preukázať, že na požadovanom určení má naliehavý právny záujem, ktorý však navrhovateľka ohľadom určenia neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy v samostatnom konaní nemá, keď posúdenie platnosti darovacej zmluvy má pre ňu význam len v rámci vyporiadania BSM, a preto by otázka platnosti darovacej zmluvy mala riešená v konaní o vyporiadaní BSM ako predbežná otázka. Návrh navrhovateľky

preto zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, pretože aj keby návrhu vyhovel, na postavení navrhovateľky by sa aj tak nič nezmenilo, stále by bolo jej postavenie rovnaké, samostatný určujúci výrok o neplatnosti darovacej zmluvy by pre ňu nepriniesol žiadnu zmenu v jej právnom postavení. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešným odporcom priznal náhradu trov konania vo výške trov ich právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci podľa uvedeného rozpisu týchto trov.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadla len navrhovateľka domáhajúca sa jeho zrušenia (a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové konanie), resp. jeho zmeny v časti platenia trov právneho zastúpenia tak, že súd odporcom náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 1 OSP nepriznáva. Súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, nedostatočne zistil skutkový stav, svojím postupom odňal odporcovi právo konať pred súdom v danej veci a nevykonal navrhované dôkazy. V návrhu zdôvodnila svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení a tento je daný aj tým, že takéhto určenia sa nemožno domáhať priamo v konaní o vyporiadanie BSM z toho titulu, že jeho subjektmi môžu byť len bývalí manželia, nie odporkyňa v 2. rade. Súd vôbec nebral do úvahy skutočnosť, že sa domáha vyslovenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ktorá pôsobí proti všetkým, teda nemôže mať význam len pre ňu v konaní o vyporiadanie BSM. Proti odporkyni v 2. rade nemôže platiť, že žaloba na plnenie by pohľovala naliehavý právny záujem na určovacej žalobe. Bez dotknutia uvedeného, ak by súd konal a rozhodoval o absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy bez účasti odporkyne v 2. rade, odňal by jej ústavné práva. Ak by súd v rámci skúmania predbežnej otázky v konaní o vyporiadanie BSM vyslovil, že darovacia zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom z dôvodov uvedených ňou v žalobe, odporkyňa v 2. rade by sa napr. nikdy nemohla domáhať vrátenia daru, a to bez možnej ochrany. Odporkyňa v 2. rade nemôže byť ani vedľajším účastníkom v konaní o vyporiadanie BSM, keď odstránením spornosti masy majetku patriaceho do BSM by sa zmenilo jej právne postavenie navrhovateľky ako rozvedenej manželky vo vzťahu k majetkovému vysporiadaniu a toto by mohlo prebehnúť aj mimosúdne, keď žaloba o vyporiadanie BSM by mohla byť zobratá späť. Určovacia žaloba má preventívny charakter práve na odstránenie jej právnej neistoty. V súlade s požiadavkou právnej istoty predkladá aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/100/2009 zo dňa 14. 11. 2012 v obdobnej veci. Namieťa aj proti výroku o trovách konania, keď má za to, že na jej strane sú dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré súd nemusí náhradu trov konania odporcom priznať. V súčasnosti má príjem len zo skráteného pracovného úväzku vo výške 256 eur, je samoziviteľkou mal. dieťaťa, nie je vlastníčkou žiadnych hodnotných hnutelných vecí a nemôže disponovať ani s nehnuteľnosťami, keď odporca toho času disponuje s celým majetkom patriacim do BSM sám. Nemá z čoho trovy konania uhradiť, pri ich priznaní by sa dostala do exekučného konania.

Odporcovia v spoločnom vyjadrení prostredníctvom právnej zástupkyne žiadali potvrdenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a zároveň požadovali priznanie im náhrady trov odvolacieho konania vo výške trov ich právneho zastúpenia advokátom za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu v hodnote 69,92 eura + 8,04 eura režijný paušál, spolu teda 77,96 eura. Vydanie určovacieho výroku súdu musí mať zmysel z hľadiska vyriešenia určitého právneho stavu, ktorého riešenie je bez určovacieho výroku nemožné. Vyhodnotenie platnosti zmluvy má logiku len v rámci konania o vyporiadanie BSM, v ktorom konaní bude otázku platnosti tejto zmluvy riešiť súd ako otázku prejudiciálnu. Bude tiež následne zvažovať výšku finančných prostriedkov, ktoré navrhovateľka zo svojho výlučného vlastníctva investovala do BSM. Iný zmysel posúdenia platnosti predmetnej zmluvy nemá. Označený rozsudok Krajského súdu v Bratislave bol vydaný vo veci, v ktorej nešlo o takú situáciu, o akú ide v tomto konaní; v uvedenej veci došlo k prevodu nehnuteľnosti na tretiu osobu, ktorá nehnuteľnosti podľa tvrdenia navrhovateľky mala byť predmetom BSM.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 214 ods. 2 a § 156 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľky a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a zároveň v odvolacom konaní úspešným odporcom podľa ust. § 224 a § 142 ods. 1 OSP priznať požadovanú náhradu trov odvolacieho konania vo výške trov ich právneho zastúpenia, ktoré trovy boli správne vyčíslené.

Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v napadnutom rozhodnutí súdu prvého stupňa, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP).

Aj podľa názoru odvolacieho súdu požadované určenie neplní preventívnu funkciu, keď otázku platnosti alebo neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy - existenciu daru si môže samostatne posúdiť súd konajúci o vyporiadaní BSM ako otázku predbežnú; v tomto konaní sa súd musí zaoberať tým, či odporca v I. rade bol odporkyňou v 2. rade podľa Dohody reálne finančnými prostriedkami obdarovaný či takto získané finančné prostriedky patrili do jeho výlučného vlastníctva a hlavne tým, či boli ním použité na nadobudnutie majetku patriaceho do BSM. Navrhovateľka nebola účastníčkou právneho vzťahu uzatvoreného výlučne medzi odporcami a jej neprináleží riešiť vzájomné vzťahy odporcov z uvedenej darovacej zmluvy. Otázku toho, či bol odporca v I. rade podľa Dohody obdarovaný odporkyňou v 2. rade bude riešiť súd konajúci o vyporiadaní BSM účastníkov, i s ohľadom na zhora uvedené právne skutočnosti, ktoré si môže posúdiť priamo sám. Odvolací súd súhlasí s odporcami aj v tom, že k odvolaniu pripojený rozsudok Krajského súdu v Bratislave riešil skutkovo inú právnu vec. Odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, nevzhliadol na strane navrhovateľky dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania v konaní úspešným odporcom, keďže navrhovateľka má majetok tvoriaci predmet vyporiadania BSM, má príjem a sama je v konaní právne zastúpená.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.