

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114225934  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114225934.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, J., t.č. bytom K. - Y. XXX, okr. P., proti odporkyňi: S. T., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, Y., zastúpená: JUDr. Andrej Gara, advokát, Prievozská 2/B, Bratislava, o zaplatenie 1.000,00 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 11C/66/2014-54 zo dňa 23.03.2015 sa **zrušuje**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.000,00 eur a nahradiť mu trovy konania.

Okresný súd v Trnave vydal dňa 27.02.2015 platobný rozkaz č.k. 11C/66/2014-38, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Dňa 20.03.2015 bol súdu odporkyňou doručený odpor proti platobnému rozkazu, podaný v lehote a s odôvodnením vo veci samej, čím sa v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) platobný rozkaz zrušil.

V uvedenom odpore odporkyňa uvádza, že dlžná suma bola navrhovateľovi riadne splatená, a to v lete 2014, kedy odporkyňa a jej syna navštívil p. D. D., ktorého osobne poslal navrhovateľ. Následne p. D. D. uvedenú dlžnú sumu 1.000,- eur odovzdal syn odporkyne p. C. T.. Prevzatie sumy od syna odporkyne potvrdil D. D. svojim podpisom na potvrdení. Odporkyňa má za to, že sumu následne veriteľovi aj odovzdal, čo preukazuje písomným potvrdením, na ktorom sa nachádza podpis veriteľa s tým, že dlžnú sumu od p. D. prevzal.

Podaním doručeným súdu dňa 07.04.2015, posudzujúc ho podľa obsahu v súlade s § 41 ods. 2 OSP, zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom uviedol, že uvedená pôžička mu bola vrátená dňa 10.03.2015 p. D. Spevárom, pričom navrhovateľ podpísal papier o vrátení XX.XX.XXXX p. D. D. pre C. T..

Podľa § 96 ods.1, 2, 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko odporkyne k čiastočnému späťvzatiu, nakoľko k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pokiaľ ide o spornú otázku, či došlo k uhradeniu sumy 1.000,- eur pred alebo po podaní návrhu, súd má za to, že odporkyňa neunesla dôkazné bremeno, že sa tak stalo v lete 2014, keď predložila jednak potvrdenie o prevzatí sumy 1.000,- eur Stanislavom Spevárom od Michala Klinčeka, ako aj potvrdenie o prevzatí sumy 1.000,- eur E. C. od D. D., pričom ani jedno z potvrdení nie je datované. Odporkyňa bola pritom zastúpená právnym zástupcom, ktorý si musel byť vedomý, že ak odporkyňa tvrdí, že bola suma 1.000,- eur uhradená v lete 2014, musí toto tvrdenie preukázať dôkazom, napriek tomu ako dôkaz boli predložené len uvedené nedatované potvrdenia a vykonanie ďalšieho dôkazu nebolo navrhnuté. Súd preto dospel k záveru, že odporkyňa, ktorá ako dlžník nesie dôkazné bremeno tvrdenia, že dlh 1.000,- eur bol uhradený (čo preukázala a navrhovateľ to nerozporuje), nesie zároveň dôkazné bremeno tvrdenia, kedy sa tak stalo, ktoré však neunesla, a preto súd uzatvára, že k plneniu došlo až po podaní návrhu, z čoho vyplýva, že zastavenie konania zavinila odporkyňa.

O náhrade trov konania preto rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď navrhovateľ vzal dôvodne podaný návrh späť pre neskoršie správanie sa odporkyne (odporkyňa uhradila žalovanú pohľadávku po podaní návrhu), a preto by mal navrhovateľ právo na náhradu trov konania voči odporkyni. Nakoľko však navrhovateľovi v konaní žiadne trovy nevznikli (od súdnych poplatkov bol v celom rozsahu oslobodený), súd mu vo výroku II. právo na náhradu trov konania nepriznal.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/66/2014-54 zo dňa 23.03.2015 súd vyrubil odporkyni súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 60,00 eur.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „ZSP“), poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť pred začatím pojednávania vo veci samej, pričom súdny poplatok za odpor nebol zaplatený, bolo v zmysle citovaného ustanovenia ZSP potrebné vo výroku III. v celom rozsahu zrušiť uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.