

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/122/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715204593  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715204593.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce vo veci navrhovateľa K. R., V.. XX.X.XXXX, P. R. XXX, proti odporcovi Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 92 122 Piešťany, IČO: 36 234 176, označenej ako „Žaloba o ochrane spotrebiteľa úveru“ takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie zo dňa 18.3.2015, označené ako „Žaloba o ochrane spotrebiteľského úveru“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde písomné podanie označené ako „Žaloba o ochrane spotrebiteľa úveru“, ktoré však neobsahuje všetky náležitosti na začatie občiansko-právneho konania.

Uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 30.3.2015, č.k. 7C 122/2014-9 bol vyzvaný súdom, aby v lehote 10 dní doplnil a odstránil vady svojho podania, a to označil a pripojil listinné dôkazy na preukázanie svojho nároku resp. iné dôkazy, na ktoré chcete ešte poukázať a ktoré by prispeli k rozhodnutiu vo veci samej, t.j. doklad o splácaní, resp. o zaplatení poskytnutého úveru, príp. iné dôkazy, na ktoré chcete ešte poukázať a ktoré by prispeli k rozhodnutiu vo veci samej, doplnil a sformuloval petit návrhu t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu teda, čoho sa svojím podaním domáha, čo žiada zrušiť, presne to označiť, pretože petit návrhu musí byť určitý, konkrétny, presný, zrozumiteľný a hlavne spôsobilý na vymożenie, predložil opravený žalobný návrh v dvoch rovnopisoch.

Zároveň bol súdom poučený v zmysle ustanovenia §43 ods. 2 O.s.p., že v prípade neodstránenia vytýkanej vady, nedoplnenia návrhu, súd odmietne jeho podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Predmetné uznesenie prevzal dňa 13.4.2015 a doposiaľ svoje podanie v zmysle vyššie citovaného uznesenia nedoplnil a neodstránil vytýkané vady. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.4.2015.

Podľa §-u 43 ods.1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa §-u 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom

rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa §103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p., v ktorom sa uvádza, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, a keďže navrhovateľ neodstránil vytykané vady, nedoplnil svoje podanie v stanovenej lehote, a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté primerane s použitím § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., pretože odmietnutím podania sa konanie vo veci skončilo.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.