

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/927/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208653
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1614208653.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanej: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. T. Y., Q. X/X, o zaplatenie 5.794,99 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu v sume 2.794,99 Eur, úroky vo výške 375,16 Eur, úroky vo výške 4.996,92 Eur, úroky z omeškania 8,90 Eur a úroky z omeškania 5% ročne

- z nezaplátenej istiny vo výške 5.794,99 Eur od 16.07.2014 do 27.08.2021 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 5.594,99 Eur od 28.08.2021 do 09.09.2021 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 5.394,99 Eur od 10.09.2021 do 08.10.2021 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 5.194,99 Eur od 09.10.2021 do 08.11.2021 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 4.994,99 Eur od 09.11.2021 do 06.12.2021 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 4.794,99 Eur od 07.12.2021 do 07.01.2022 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 4.594,99 Eur od 08.01.2022 do 09.02.2022 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 4.394,99 Eur od 10.02.2022 do 09.03.2022 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 4.194,99 Eur od 10.03.2022 do 07.04.2022 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 3.994,99 Eur od 08.04.2022 do 09.05.2022 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 3.794,99 Eur od 10.05.2022 do 08.06.2022 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 3.594,99 Eur od 09.06.2022 do 07.07.2022 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 3.394,99 Eur od 08.07.2022 do 04.08.2022 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 3.194,99 Eur od 05.08.2022 do 08.07.2022 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 2.994,99 Eur od 09.09.2022 do 07.10.2022 a
- z nezaplátenej istiny vo výške 2.794,99 Eur od 08.10.2022 do zaplatenia

a ďalej úrok z omeškania 5% ročne z nezaplátenej istiny vo výške 375,16 Eur od 16.07.2014 do zaplatenia a poplatky za upomienky vo výške 60,- Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3.000,- Eur s príslušenstvom zastavuje.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 23.07.2014 domáhal zaplatenia sumy 5.794,99 EUR spolu s 15,90 % úrokom ročne z nezaplátenej istiny od 16.07.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplátenej istiny a nezaplátenej istiny a nezaplátenej istiny od 16.07.2014 do zaplatenia. Žalobca žiadala žalovanú zaviazat' aj na zaplatenie nezaplátenej istiny vo výške 375,16 EUR, nezaplátenej istiny vo výške 60,- EUR, nezaplátenej istiny vo výške 8,90 EUR, ktorý nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru a náhrady trov konania voči

žalovanej. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 24.05.2013 Úverovú zmluvu č. 50785, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 6.000,- EUR na žalovanou určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach po 100,66 EUR a celý úver aj s príslušenstvom bola povinná splatiť do 15.05.2023.

2. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, preto bola listom zo dňa 17.06.2014 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 09.07.2014. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanej uhradená. Ku dňu podania žaloby predstavovala pohľadávka žalobcu voči žalovanej sumu spolu 6.239,05 EUR, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 5.794,99 EUR, úrokmi vo výške 375,16 EUR, ktoré predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia, sankčnými poplatkami v sume 8,90 EUR a poplatkami vo výške 60,- EUR za upomienky. Žalobca žiadal priznať od 10.07.2014 úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, a to z nezaplatenej istiny 5.794,99 EUR a nezaplatených úrokov vo výške 375,16 EUR od 16.07.2014 do zaplatenia.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5C/927/2015 - 50 zo dňa 10.06.2021 tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.794,99 EUR, nezaplatené úroky vo výške 375,16 EUR, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 5.794,99 EUR a z nezaplatených úrokov v sume 375,16 EUR odo dňa 16.07.2014 do zaplatenia v splátkach po 200,- EUR mesačne začínajúc od mesiaca júl 2021, vždy do 15. dňa v príslušnom mesiaci až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení akejkoľvek splátky a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

4. Proti rozsudku zo dňa 10.06.2021 podal žalobca v rozsahu, v ktorom súd priznal plnenie v splátkach a v rozsahu, v ktorom bola žaloba zamietnutá odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením č. k. 5Co/116/2021 - 77 zo dňa 31.01.2022 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že z dôvodu nepreskúmateľnosti je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.10.2022, na ktoré predvolal účastníkov. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, a to z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania. Žalobca súhlasil s prejednaním veci bez jeho účasti. Žalovaná bola predvolávaná z adresy trvalého pobytu, poštovú zásielku neprevzala v odbernej lehote. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 C.s.p.. Žalovaná na pojednávaní dňa 13.10.2022 uviedla, že od augusta 2021 začala platiť pohľadávku žalobcu mesačnými splátkami po 200,00 EUR, pričom už uhradila sumu cca 2.400,00 EUR.

6. Výzvou zo dňa 08.11.2022 súd vyzval žalobcu na oznámenia aktuálnej výšky uplatňovanej pohľadávky s príslušenstvom. Podaním zo dňa 09.11.2022 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 3.000,00 EUR s príslušenstvom a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil; žiadal, aby súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu 2.794,99 Eur, úroky 375,16 Eur (vyčíslené ku dňu podania žaloby), úroky 4.996,92 Eur (uplatnené v žalobe ako úrok 15,90 % p. a. z nezaplatenej istiny od 16.07.2014 do zaplatenia po odpočítaní sumy 375,16 Eur od výšky zmluvných úrokov 5.372,08 Eur ako cena peňazí, ktorú by zaplatil dlžník pri riadnom plnení povinností), úroky z omeškania 8,90 Eur a úroky z omeškania 5% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 5.794,99 Eur od 16.07.2014 do 27.08.2021, z nezaplatenej istiny vo výške 5.594,99 Eur od 28.08.2021 do 09.09.2021, z nezaplatenej istiny vo výške 5.394,99 Eur od 10.09.2021 do 08.10.2021, z nezaplatenej istiny vo výške 5.194,99 Eur od 09.10.2021 do 08.11.2021, z nezaplatenej istiny vo výške 4.994,99 Eur od 09.11.2021 do 06.12.2021, z nezaplatenej istiny vo výške 4.794,99 Eur od 07.12.2021 do 07.01.2022, z nezaplatenej istiny vo výške 4.594,99 Eur od 08.01.2022 do 09.02.2022, z nezaplatenej istiny vo výške 4.394,99 Eur od 10.02.2022 do 09.03.2022, z nezaplatenej istiny vo výške 4.194,99 Eur od 10.03.2022 do 07.04.2022, z nezaplatenej istiny vo výške 3.994,99 Eur od 08.04.2022 do 09.05.2022, z nezaplatenej istiny vo výške 3.794,99 Eur od 10.05.2022 do 08.06.2022, z nezaplatenej istiny vo výške 3.594,99 Eur od 09.06.2022 do 07.07.2022, z nezaplatenej istiny vo výške 3.394,99 Eur od 08.07.2022 do 04.08.2022, z nezaplatenej istiny vo výške 3.194,99 Eur od 05.08.2022 do 08.07.2022, z nezaplatenej istiny vo výške 2.994,99 Eur od 09.09.2022 do 07.10.2022, z nezaplatenej istiny vo výške 2.794,99 Eur od 08.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne

z nezaplatených úrokov 375,16 Eur od 16.07.2014 do zaplatenia a poplatky za upomienky vo výške 60,- Eur.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal opätovné dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Úverovou zmluvou č. 50785 zo dňa 24.05.2013, výpisom z účtu žalovanej za obdobie od 24.05.2013 do 31.05.2013, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.06.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s. účinnými od 01.05.2013, výzvou žalobcu zo dňa 17.06.2014 zaslanou žalovanej na predčasné splatenie úveru, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 08.02.2019 - prehľadom splácania úveru do predčasného zosplatnenia a ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Z úverovej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu zo dňa 24.05.2013 súd zistil, že obsahom zmluvy bolo zriadenie bezúčelového úveru (pôžičky) vo výške 6.000,- EUR. Bola dohodnutá výška mesačnej anuitnej splátky 100,66 EUR s tým, že termín splatnosti prvej anuitnej splátky bude 17.06.2013 a splatnosť úveru bola dohodnutá do 15.05.2023. Počet anuitných splátok bol dohodnutý počtom 120 a periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky mesačne, v 15. deň kalendárneho mesiaca. Typ a výška úrokovej sadzby bola dohodnutá fixná do splatnosti 15,90 % p. a., výška RPMN 18 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 19,47 % a celková čiastka, ktorú žalovaná ako klient mala zaplatiť, bola dohodnutá na sumu 12.318,- EUR.

9. Z výpisu z hlavnej knihy Prima banky k 10.07.2014 súd zistil, že nezaplatená istina (zostatok úveru poskytnutého žalovanej) predstavovala čiastku 5.794,99 EUR, nezaplatené úroky sumu 359,81 EUR a nezaplatené sankčné poplatky sumu 3,77 EUR, spolu dlžná suma predstavovala 6.158,57 EUR. Predčasné zosplatnenie úveru nastalo dňa 09.07.2014 na základe výzvy na predčasné splatenie úveru adresované žalovanej dňa 17.06.2014. Žalobca v konaní ďalej uviedol, že po predčasnom zosplatnení úveru a po podaní žaloby žalovaná uskutočnila na úver čiastočné úhrady spolu v sume 3.000,00 EUR.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než je prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úrok je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

14. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. V zmysle § 2 písm a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. V zmysle § 2 písm b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchýliť od toho zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

28. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

29. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Podľa § 145 ods. 3 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

31. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

32. Podľa § 146 ods. 2 C. s. p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanej úver v dohodnutej výške a dohodnuté boli aj podmienky splácania úveru. Predmetnú zmluvu uzatvorila žalovaná ako fyzická osoba s uvedením rodného čísla a adresy trvalého bydliska. Išlo o úver poskytnutý fyzickej osobe. Zo žiadnych skutočností nemožno vyvodiť, že by žalovaná uzatvorila zmluvu na účely podnikania, ale je zrejmé, že predmetom vzťahu bol bežný úver fyzickej osoby, spotrebiteľa. Žalobca je bankou - právnickou osobou poskytujúcou okrem iného služby poskytovania úverov. Súd preto vec právne posúdil ako spotrebiteľský spor a priznal žalovanej postavenie spotrebiteľa. V danom prípade súd právne vec posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany spotrebiteľov a podľa osobitného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže išlo o úver pre fyzickú osobu.

34. Ako vyplýva zo samotnej žaloby, žalobca úver zosplatnil k 10.07.2014. Podľa predložených výpisov z účtu, k uvedenému dňu žalobca evidoval pohľadávku ku dňu zosplatnenia vo výške 6.239,05 EUR. Žalovaná suma po čiastočnom späťvzati žaloby pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 2.794,99 EUR, nezaplatených úrokov vo výške 375,16 EUR, úrokov vo výške 4.996,92 EUR (výška zmluvných úrokov 5.372,08 EUR ako cena peňazí, ktorú by zaplatil dlžník pri riadnom plnení povinností po odpočítaní zvlášť uplatnených vyčíslených úrokov ku dňu podania žaloby vo výške 375,16 EUR), úrokov z omeškania 8,90 EUR a poplatkov za upomienky vo výške 60,00 EUR. Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania 5% ročne z nezaplatených súm špecifikovaných v podaní zo dňa 09.11.2022 a úrok z omeškania 5 % ročne z nezaplatených úrokov 375,16 od 16.07.2014 do zaplatenia.

35. Súd po opätovnom preskúmaní úverovej zmluvy zo dňa 24.05.2013 a ďalších listinných dôkazov predložených žalobcom dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu.

36. Čo sa týka uplatneného zmluvného úroku z nezaplatenej istiny, pôvodne vo výške 15,90 % ročne, neskôr vyčíslený na sumu 375,16 EUR a 4.996,92 EUR, po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, bol súd viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu SR. Pri riešení otázky existencie a výšky nároku na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru Najvyšší súd SR vychádzal z toho, že zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a ani Zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník a ani Občiansky zákonník nemodifikuje trvanie záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. S poukazom na ustanovenia § 497 a § 502 Obchodného zákonníka, ako aj § 9 odst. 2 písm. d) Zák. č. 129/2010 Z. z., dospel najvyšší súd k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi patrí úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Zmluvný úrok žalobca vyčísľil ako rozdiel medzi celkovou sumou anuitných splátok vo výške 12.079,20 EUR a splátok istiny úveru vo výške 6.000,00 EUR, t. j. v sume 6.079,20 EUR, po odpočítaní úhrad žalovanej na úroky v sume 707,12 EUR vo výške 5.372,08 EUR. Od tejto sumy žalobca odpočítal ešte osobitne uplatnené vyčíslené úroky ku dňu podania žaloby vo výške 375,16 EUR, preto výsledná suma vyčíslených zmluvných úrokov priznaných žalobcovi predstavuje 4.996,92 EUR.

37. Čo sa týka uplatneného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených súm istiny a z nezaplatených úrokov 375,16 EUR od 16.07.2014 až do zaplatenia, t. j. aj po konečnej dobe splatnosti, k uvedenému je potrebné uviesť, že kým zmluvne dohodnutý úrok predstavuje dohodnutú odplatu za požičané peniaze (tzv. cenu peňazí), úrok z omeškania má povahu sankcie (sankčný úrok) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku. Ustanovenie § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka stanovuje, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má potom zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu tak, že popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú dlžníkovi aj nové povinnosti bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení, stanoveným percentom z tej časti dlhu, s ktorou je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil, a to až doby skutočného zaplatenia dlhu, nielen do konečnej splatnosti úveru. Žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z nezaplatenej časti dlhu po celú dobu omeškania dlžníka. Súd vzhľadom na uvedené dôvody priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených súm istiny a z nezaplatených úrokov od 16.07.2014 do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. V tomto prípade sa jedná o dohodnutý úrok z omeškania z nesplatenej anuitnej splátky dohodnutý v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd priznal žalobcovi aj žalovanú čiastku 60,00 EUR, ako nezaplatené poplatky za upomienky a nezaplatený sankčný poplatok predstavujúci úrok z omeškania vyčíslený ku dňu podania žaloby vo výške 8,90 EUR, čo tiež vyplýva z uzavretej úverovej zmluvy, resp. zo Všeobecných obchodných podmienok.

38. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3.000,00 EUR zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Pri určovaní pomeru úspechu a neúspechu strán v konaní súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Žalobca požadoval od žalovanej v konaní po čiastočnom späťvzatí žaloby zaplatenie sumy 2.794,99 EUR. Táto bola v celom rozsahu žalobcovi priznaná, a tak je možné konštatovať, že mal plný úspech vo veci. V časti zastavenia konania bol v konaní úspešný žalobca, ktorý zobral žalobu čiastočne späť z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky žalovanou, preto má súd za to, že žalovaná zavinila čiastočné zastavenie konania. Žalobcovi tak vznikol nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

43. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).