

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Ps/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215204034  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215204034.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho F. K., E.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých v Hornom Bare, zastúpeného opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre dospelých v Hornom Bare, so sídlom Horný Bar 226, o návrhu opatrovníka na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávneho taktó

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e nesvojprávneho F. K. na uzatvorenie Zmluvy č. 92/2015 o poskytovaní sociálnej služby spísanej dňa 01.02.2015 za kolízneho opatrovníka Obec Horný Bar.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávneho (navrhovateľ) podal dňa 12.03.2015 návrh, aby nesvojprávneho bol ustanovený kolízny opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávneho pri uzavretí zmluve o poskytovaní sociálnej služby „a všetkých jej dodatkov“, ktorú (zmluvu) uzatvára s nesvojprávnym práve jeho opatrovník v zastúpení riaditeľom ústavu, čím dochádza k stretu záujmov zastupovaného a zástupcu. Písomným podaním z 20.03.2015 opravil svoj návrh s tým, že žiada ustanovenie kolízneho opatrovníka k podpísaniu len zmluvy bez doplnenia o dodatky. Pripojil písomný súhlas navrhovaného kolízneho opatrovníka zo dňa 01.02.2015.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď bola oboznámená listina predložená navrhovateľom, a to text zmluvy č. 92/2015, písomný súhlas osoby navrhovanej k ustanoveniu, ako aj obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu zn. 7Ps/27/2014 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávny bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. NC/458/1978-10 zo dňa 29.08.1978, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.1978. Za opatrovníka nesvojprávneho bol navrhovateľ (vtedy pod názvom DSS pre dospelých Vrakúň) ustanovený uznesením Okresného súdu Komárno č. k. P/34/1983-56 zo dňa 15.03.2002.

Nesvojprávny je ubytovaný u opatrovníka - navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť dodatok k zmluve o poskytovaní sociálnej služby v zmysle zákona č. 448/2008 Z. z. Tu však ide o kolíziu záujmov medzi nesvojprávnym a jeho opatrovníkom, lebo opatrovník je zároveň poskytovateľom sociálnej služby.

Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo ak k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade dospel súd k záveru, že tu dochádza k stretu (kolízii) záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka (teda osobitného zástupcu), ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia predloženej zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. 92/2015. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas - obec, v ktorej nesvojprávny býva.

V danom prípade ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov a s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3 O. s. p.).