

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/323/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712208304  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3712208304.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a JUDr. Ivety Martinákovskej v právnej veci navrhovateľa P. proti odporcovi O., zastúpeného M., o zaplatenie 2.991,78 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12. marca 2013, č.k. 7C/103/2012-55, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **m e n í** tak, že návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.514,11 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 10.09.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Odporcovi zároveň uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania 190 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia citoval ust. § 488 ods. 1, § 489, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 24 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z. a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Rozhodol na základe výsledkov vykonaného dokazovania, z ktorého mal za preukázané, že v konaní, vedenom na Okresnom súde Topoľčany, sp. zn. 27Cb/181/2006 podal odporca v postavení navrhovateľa, zastúpený O.. O. F. proti obchodnej spoločnosti Y. návrh o zaplatenie 224.576,- Sk. Odporca udelil dňa 14.03.2006 navrhovateľovi plnomocenstvo na zastupovanie v konaní, na základe ktorého bola plná moc udelená na celé konanie, vrátane vymáhania prisúdeného nároku v exekučnom konaní. Právny zástupca vypracoval a podal dňa 14.03.2006 návrh na začatie konania, dňa 18.09.2006 podal vyjadrenie k odporu odporcu, dňa 25.01.2007 sa zúčastnil pojednávania, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci, dňa 29.05.2007 sa zúčastnil pojednávania, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci, dňa 18.09.2007, 28.11.2007, 04.02.2008, 02.04.2008, 21.05.2008 sa zúčastnil pojednávania, dňa 03.09.2008 vypracoval vyjadrenie k odvolaniu odporcu. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 27Cb/181/2006-151 zo dňa 21.05.2008 bola O. W. priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 2.514,11 Eur (75.740,- Sk). Predmetný rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 15Cob/196/2008-198 zo dňa 16.05.2012 potvrdený a nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2012. Z obsahu predmetného spisu mal za preukázané, že uznesením Okresného súdu Nitra, č.k. 32R/1/2008-2700 zo dňa 09.10.2008 s právoplatnosťou dňa 15.10.2008, bolo začaté konkurzné konanie a vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - obchodnú spoločnosť Y.. Uznesením Okresného súdu Nitra, č.k. 32K/28/2008-4966 zo dňa 01.03.2012 bol konkurz na majetok spoločnosti Y. zrušený po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2012. Navrhovateľ dňa 25.08.2009 vyúčtoval odporcovi trovy právneho zastúpenia faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 25.08.2009 sumu 2.991,78 Eur, trovy právneho zastúpenia v právnej veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany, sp. zn. 27Cb/181/2006, dátum splatnosti bol určený na 09.09.2009. Súd

prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ zastupoval odporcu v konaní, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 27Cb/181/2006, za čo mu patrí podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii odmena a náhrada hotových výdavkov. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní nemal žiadnym spôsobom preukázané tvrdenie odporcu o dohode účastníkov o zmluvnej odmene 20 % z vymoženej sumy, patrí navrhovateľovi ako právnenému zástupcovi odporcovi vo vyššie uvedenom súdnom konaní odmena určená podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Navrhovateľovi ako právnenému zástupcovi vznikli v predmetnom súdnom konaní trovy právneho zastúpenia vo výške 2.514,10 Eur (75.740,- Sk), ktorých náhradu Okresný súd Topoľčany priznal odporcovi (v danom súdnom konaní navrhovateľovi) rozsudkom, č.k. 27Cb/181/2006-151 zo dňa 21.05.2008, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 15Cob/196/2008-198 zo dňa 16.05.2012. Vzniknuté trovy právneho zastúpenia navrhovateľ vyúčtoval dňa 25.08.2009 odporcovi faktúrou č. XXXXXXXX vo výške 2.514,11 Eur, ktoré zvýšil o 19 % DPH na sumu 2.991,78 Eur. Na základe uvedeného súd prvého stupňa dospel k záveru, že pohľadávka navrhovateľa vo výške 2.514,11 Eur z titulu trov právneho zastúpenia je dôvodná čo do právneho základu i čo do výšky. Z uplatnenej pohľadávky nepriznal navrhovateľovi 19 % DPH, nakoľko si ju v konaní, sp. zn. 27Cb/181/2006 neuplatnil a v čase vykonania niektorých úkonov právnej služby a v čase priznania náhrady trov právneho zastúpenia súdom nebol evidovaný ako platiteľ DPH. Z uvedeného dôvodu návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti, t. j. v časti o zaplatenie DPH vo výške 477,68 Eur zamietol ako nedôvodný. Navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2.514,11 Eur od 10.09.2009 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktorú špecifikoval v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Proti rozsudku vo výroku, ktorým bolo návrhu vyhovie, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil, že navrhovateľ bol na základe ústnej zmluvy a podpísaného splnomocnenia právny zástupcom odporcu dňa 14.03.2006 poverený na zastupovanie v konaní, sp. zn. 27Cb/181/2006 pred Okresným súdom Nitra s tým, že plnomocenstvo bolo udelené na celé konanie, vrátane vymáhania prisúdeného nároku v exekučnom konaní. Napriek skutočnosti, že navrhovateľ bol povinný v zmysle advokátskeho poriadku zaslať klientovi rozsudok Okresného súdu Nitra, ktorý obdržal 30.07.2008, tento rozsudok odporcovi neposlal a až na urgenciu a telefonickú výzvu rozsudok a faktúru, ktorou si vyúčtoval 2.991,78 Eur, zaslal odporcovi dňa 07.09.2009. Dôvodil, že odmenu za zastupovanie si dohodli tak, že odporca, ak bude mať ako navrhovateľ, plný úspech vo veci a O.. F. vymôže v zmysle plnomocnenstva žalovanú sumu, jeho odmena bude predstavovať 20 % z hodnoty, resp. z vymoženej sumy a k tomu zaplatené náhrady za pohonné hmoty a stratu času. Počas celého konania až do 07.09.2009 navrhovateľ nežiadal od odporcu zloženie preddavku, prípadne zálohy. Odporca po telefonickom rozhovore a urgencii navrhovateľovi, kedy požadoval informáciu o stave konania pred Okresným súdom Nitra, obdržal 07.09.2009 vyúčtovanie trov právneho zastúpenia, kde navrhovateľ predložil faktúru, ktorou sa domáha úhrady 2.991,78 Eur, vrátane DPH 477,68 Eur. Zároveň priložil rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 21.05.2008 a odporcovi týmto prípisom priložil aj výpis z obchodného registra Okresného súdu Nitra, kde ho upozornil, že na majetok odporcu v konaní, sp. zn. 27Cb/181/2006 bol vyhlásený konkurz. Následne odporca zistil, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený rozhodnutím Okresného súdu Nitra, sp. zn. 32K/28/08, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.10.2008. Zároveň v 45-dňovej lehote bolo potrebné prihlásiť pohľadávku do konkurzu s poučením, že veritelia si mohli svoje pohľadávky prihlásiť v lehote do 05.09.2008. Odporca teda zistil, že navrhovateľ spôsobil tým, že mu včas nedoručil rozsudok Okresného súdu Nitra, že nárok, ktorý mu bol priznaný pred konaním Okresného súdu Nitra si nemôže vymôcť a fakticky mu zanikol. Mal za to, že navrhovateľovi nepatrí žiadna odmena za zastupovanie, nakoľko jeho konanie nebolo vykonané s odbornou starostlivosťou, spôsobil mu škodu tým, že mu márne uplynula lehota bez jeho vedomia na prihlásenie pohľadávky, a najmä, že navrhovateľ nemôže obdržať dohodnutú výšku odmeny 20 % z hodnoty vymoženej sumy, pretože žiadnu sumu aj svojím zavinením napriek udelenému splnomocneniu a včasnému neinformovaniu odporcu navrhovateľ nevymohol. Súdu prvého stupňa vytýkal, že sa nevysporiadal s obranou odporcu a s tvrdeniami, ktoré odporca predniesol na pojednávaní, nevypočul navrhovateľa k obrane odporcu, rozhodol predčasne a bez riadneho zistenia skutkového stavu. Zastával názor, že nárok navrhovateľa je potrebné vyhodnotiť ako nedôvodný. Mal za to, že je potrebné sa vypořiadat' dôsledne s dohodou o zastupovaní odporcu navrhovateľom v súvislosti s morálnym aspektom tejto právnej pomoci.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý sa domáhal potvrdenia napadnutého rozsudku. Uviedol, že na základe udeleného písomného splnomocnenia odporcu zastupoval v spore vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 27Cb/181/2006. Medzi účastníkmi nikdy neprišlo k uzavretiu ústnej, ani písomnej dohody o podielovej odmene za zastupovanie v predmetnom spore. O skutočnosti, že Okresný súd Nitra návrhu v plnom rozsahu vyhovel, odporca vedel, nakoľko bol osobne prítomný pri vyhlásení rozsudku, o doručení rozsudku odporcu telefonicky informoval a vzhľadom k tomu, že nebol právoplatný, nemal žiadnu povinnosť mu rozsudok zasielať. Po návšteve infocentra Okresného súdu Nitra dňa 18.09.2008 bol informovaný, že proti rozsudku bolo podané odvolanie, o ktorej skutočnosti telefonicky odporcu informoval s tým, že po jeho doručení sa k odvolaniu písomne vyjadrí a bude čakať na vytýčenie termínu odvolacieho konania. Tvrdenie odporcu, že nedoručením neprávoplatného rozsudku znemožnil odporcovi prihlásiť pohľadávku do konkurzného konania, považuje za nezmyselné, nakoľko podkladom pre uplatnenie pohľadávky je právny titul, v danom prípade neuhradenie faktúry a nie neprávoplatný rozsudok súdu prvého stupňa. Uviedol, že predmetný rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 15Cob/196/2012- zo dňa 16.05.2012 potvrdený a nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2012, čiže dávno po ukončení konkurzu.

Na výzvu odvolacieho súdu k možnému použitiu ust. § 18 zákona č. 586/2003 Z. z., § 3 Občianskeho zákonníka, § 28 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení platnom v rozhodnom období, ktoré pri rozhodovaní vecí neboli súdom prvého stupňa použité a sú pre rozhodnutie vecí rozhodujúce, sa v zmysle § 213 ods. 2 O.s.p. písomne vyjadril navrhovateľ. Uviedol, že vo svojej profesionálnej činnosti pri poskytovaní právnych služieb odporcovi postupoval spôsobom, ktorý nebol v rozpore s ust. § 18 zákona č. 586/2003 Z. z. Uviedol, že nepochybne bola jeho právna pomoc natoľko úspešná, že súdny spor, v ktorom ho zastupoval, skončil pre neho 100 %-ným úspechom vo veci samej, a to aj pokiaľ ide o trovy konania. S odporcom bol počas celého základného konania v dostatočne potrebnom kontakte, nikdy nemal výhrady k tomu, ako ho zastupoval a ani k tomu, ako súdne konanie pokračuje. Odporca sa zúčastňoval všetkých pojednávaní, bol plne informovaný o priebehu a výsledku prvostupňového konania, ako aj o podanom odvolaní a o vyjadrení k odvolaniu, na dôkaz čoho predložil záznamy z pojednávaní a rozsudky Okresného súdu Nitra a Krajského súdu Nitra. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Topoľčany, ktorý v súvisiacom spore rozsudkom zo dňa 15.10.2013, č.k. 4C/190/2011 zamietol návrh odporcu o náhradu škody s odôvodnením, že pri poskytovaní právnych služieb v základnom spore, vedenom na Okresnom súde Nitra, č.k. 27Cb/181/2006 nedošlo k porušeniu povinnosti zo strany advokáta a tento bol rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 09.04.2014, č.k. 6Co/1/2014 potvrdený. K možnému použitiu § 3 Občianskeho zákonníka uviedol, že jeho právna pomoc bola natoľko úspešná, že súdny spor, v ktorom zastupoval odporcu, skončil pre neho 100 %-ným úspechom, pokiaľ ide aj o trovy konania, odmena za právne služby, ktorú si uplatnil voči odporcovi, je uplatnená plne v súlade so zákonom. K možnému použitiu § 28 zákona č. 7/2005 Z. z. uviedol, že o tom, že odporca v základnom súdnom spore sa dostal do konkurzu, nemal žiadnu vedomosť. Z obsahu plnomocenstva, ktoré mu odporca v základnom spore udelil, mu nevyplývala povinnosť sledovať a zisťovať, či práve v tomto konkrétnom prípade sa odporca dostane do konkurzu. Citované zákonné ustanovenie upravuje prihlasovanie a popieranie pohľadávok, pohľadávku môže prihlásiť veriteľ, prípadne splnomocnený zástupca, pričom takéto plnomocnenstvo od odporcu nikdy nedostal. Nie je inštitúciou, ktorá ekonomické krachy a následne konkurzné konania eviduje, či dokonca má povinnosť informovať o týchto konkurzných konaniach bez akéhokoľvek poverenia svojho klienta, keďže o týchto konkurzných konaniach sa objektívne dozvedieť nemohol, a ak, tak z príslušných vestníkov, ktoré je ale povinný sledovať obchodný partner, ktorý vedie súdny spor a on by mal informovať svojho advokáta, že tu také konanie je. Nie je povinnosťou konkurzného veriteľa prihlasovať svoje pohľadávky, je to jeho právo, ak o svoju pohľadávku konkurzný veriteľ neprejavuje záujem, ani minimálny, potom plne zodpovedá aj za to, či bude táto pohľadávka do konkurzného konania prihlásená alebo nebude.

Odporca sa na výzvu súdu vyjadril tak, že zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach s poukazom na tú skutočnosť, že dňa 05.09.2008 podal navrhovateľ v mene odporcu k odvolaniu stručné vyjadrenie a v tom čase bola spoločnosť v reštrukturalizácii a plynula lehota na podanie prihlášky pohľadávky. Plná moc pre právneho zástupcu bola stále aktuálna a mal preto povinnosť vykonať všetky úkony, smerujúce k ochrane práv svojho mandanta (§ 18 zákona č. 583/2003 Z. z.). Trval na tom, že navrhovateľ si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o advokácii a z advokátskeho poriadku a svojou nečinnosťou a ľahkovážnym prístupom k plneniu si svojich povinností spôsobil odporcovi škodu na majetku, keďže si nemohol uplatniť svoju pohľadávku v reštrukturalizačnom a následne konkurznom

konaní. Navrhovateľ neprihlásil (neuplatnil) pohľadávku odporcu v konkurznom konaní a nárok odporcu zanikol - bol prekludovaný. V konkurzom konaní boli uspokojované pohľadávky prihlásené v konkurze, tieto boli v rámci rozvrhu výťažku poukávané na účet veriteľov a konkurz bol ukončený uspokojením veriteľov. Právny zástupca odporcu, v tomto konaní navrhovateľ, nerešpektoval ust. § 18 zákona o advokácii najmä tým, že nekomunikoval s odporcom, nevyžiadal od neho pokyny, ani sa neriadil svojou zákonnou povinnosťou postupovať s odbornou starostlivosťou. Neinformoval odporcu o doručení rozhodnutia, ani o podanom odvolaní a ani o podanom vyjadrení k odvolaniu. Neinformoval odporcu o vstupe tam žalovanej spoločnosti do reštrukturalizácie a následne ani do konkurzu, ani o jeho výsledku. Nedoručil odporcovi rozsudok súdu a ten teda nedisponoval listinami potrebnými pre uplatnenie nároku. Jeho konanie malo znaky ľahostajnosti a nezodpovednosti, ktoré samo o sebe je predpokladom vzniku zodpovednosti za prípadnú škodu. Nekonaním s odbornou starostlivosťou neumožnil svojmu mandantovi realizovať svoje práva a spôsobil mu škodu. Konanie navrhovateľa malo niekoľko znakov ľahostajnosti, čím jednoznačne konal aj v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Zdôrazňoval, že v úpadkovom konaní je povinnou súčasťou prihlášky predloženie všetkých listín súvisiacich s uplatnenou pohľadávkou pre vytvorenie reštrukturalizačného plánu, ako aj pre uplatnenie prihlášky do konkurzu a takouto listinou je aj prípadné rozhodnutie súdu a označenie konania, ktoré sa vyhlásením úpadku prerušilo. Navrhovateľ nevyužil všetky právne prostriedky na ochranu práv odporcu, nepodal prihlášku do reštrukturalizačného konania, neskôr do konkurzného konania a nekonal v prebiehajúcom konaní s potrebnou opatrnosťou. Porušenie svojich povinností a nevenovaním náležitej pozornosti o vec odporcu nepostupoval v súlade s ust. § 28 zákona č. 7/2005 a nepodal riadne a včas prihlášku do reštrukturalizačného konania, v dôsledku čoho bolo jeho právo prekludované. Záverom zhrnul, že navrhovateľ mal povinnosť doručiť rozsudok, odvolanie, listiny, všeobecne informovať klienta, rešpektovať ustanovenia mandátnej zmluvy, rešpektovať pokyny klienta, konať svedomite, teda nie ľahostajne a v čase podania vyjadrenia k odvolaniu zistiť právny stav žalovanej spoločnosti. Žiadnu z týchto povinností si nesplnil. Porušil nielen svoje zmluvné, ale aj svoje zákonné povinnosti, následkom čoho bolo neuplatnenie pohľadávky v konkurze a úbytok na majetku na strane odporcu.

Krajský súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu je potrebné vo výroku, ktorým bolo návrhu vyhovené, podľa § 220 O.s.p. zmeniť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Rozsudok okresného súdu nebol napadnutý účastníkmi odvolaním v časti, v ktorej bol vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietnutý, v tejto časti preto krajský súd rozsudok okresného súdu nepreskúmal, nakoľko v tejto časti rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť (§ 206 O.s.p.).

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol výrok, ktorým okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.514,11 Eur s prísl. na tom skutkovom základe, že navrhovateľ zastupoval odporcu v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 27Cb/181/2006, za čo mu patrí podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii odmena a náhrada hotových výdavkov, ktorú špecifikoval v odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na tú skutočnosť, že navrhovateľovi ako právnenému zástupcovi vznikli v predmetnom súdnom konaní trovy právneho zastúpenia, ktorých náhradu Okresný súd Topoľčany priznal odporcovi rozsudkom, č.k. 27Cb/181/2006-151 zo dňa 21.05.2008, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 15Cob/196/2008-198 zo dňa 16.05.2012.

Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Nitra prebiehalo pod sp. zn. 27Cb/181/2006 konanie v právnej veci navrhovateľa: O. W., podnikajúci pod obchodným menom P., s miestnom podnikania: C. XX, XXX XX D. proti odporcovi: Y., so sídlom: C. X, XXX XX D., o zaplatenie sumy 224.576,- Sk s príslušenstvom. Okresný súd Nitra rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 21.05.2008, č.k. 27Cb/181/2006-151 tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 224.576,- Sk so 14 % úrokmi z omeškania zo sumy 861,- Sk od 28.06.2005 do zaplatenia, s 13 % úrokmi z omeškania zo sumy 9.210,50 Sk od 05.07.2005 do zaplatenia, zo sumy 23.609,50 Sk od 08.07.2005 do zaplatenia, zo sumy 4.879,- Sk od 12.07.2005 do zaplatenia, zo sumy 5.986,- Sk od 27.07.2005 do zaplatenia, zo sumy 3.451,- Sk od 06.08.2005 do zaplatenia, zo sumy 3.855,50 Sk od 15.08.2005 do zaplatenia, zo sumy 13.303,- Sk od 30.08.2005 do zaplatenia, zo sumy 1.904,- Sk od 02.09.2005 do zaplatenia, zo sumy 2.542,- Sk od 08.09.2005 do zaplatenia, zo sumy 19.848,- Sk od 10.09.2005 do zaplatenia, zo sumy 5.083,50 Sk od 21.09.2005 do zaplatenia, zo sumy 3.127,50 Sk od 23.09.2005 do zaplatenia, zo sumy 28.348,- Sk od 30.09.2005 do zaplatenia, zo sumy 4.312,50 Sk od

11.10.2005 do zaplata, zo sumy 4.541,- Sk od 11.10.2005 do zaplata, zo sumy 22.602,- Sk od 13.10.2005 do zaplata, zo sumy 6.340,50 Sk od 24.10.2005 do zaplata, zo sumy 9.253,50 Sk od 24.10.2005 do zaplata, zo sumy 27.271,- Sk od 29.10.2005 do zaplata, zo sumy 10.310,- Sk od 04.11.2005 do zaplata a zo sumy 13.937,- Sk od 13.11.2005 do zaplata, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 89.210,- Sk, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávali zo zaplata súdneho poplatku vo výške 13.470,- Sk a z trov právneho zastúpenia vo výške 75.740,- Sk, ktoré trovy špecifikoval v odôvodnení svojho rozhodnutia. V dôsledku podaného odvolania odporcu proti predmetnému rozsudku Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 16.05.2012, č.k. 15Cob/196/2008-198, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2012, rozsudok Okresného súdu Nitra potvrdil, navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený O.. O. F., advokátom, so sídlom H., O. XXXX, a to na základe plnomocenstva zo dňa 14.03.2006, ktorým ho splnomocnil na zastupovanie v predmetnej právnej veci s tým, že plnomocenstvo udelil na celé konanie, vrátane vymáhania prisúdeného nároku v exekučnom konaní podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Ani odvolací súd nemal v konaní preukázané tvrdenie odporcu o dohode účastníkov o zmluvnej odmene 20 % z vymožennej sumy. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že v priebehu konania, vedeného pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 27Cb/181/2006 bola uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 30.07.2008 povolená reštrukturalizácia dlžníka Y., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2008. V predmetnom uznesení boli zároveň vyzvaní veritelia dlžníka, aby v lehote 30 dní od povolenia reštrukturalizácie prihlásili svoje pohľadávky s tým, že lehota na prihlásenie pohľadávok začína plynúť dňom nasledujúcim po dni zverejnenia uznesenia v obchodnom vestníku. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 09.10.2008, č.k. 32R/1/2008-2700, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2008, bolo reštrukturalizačné konanie dlžníka zastavené, začaté bolo konkurzné konanie a vyhlásený bol konkurz na majetok dlžníka. Okrem iného boli veritelia dlžníka vyzvaní, aby v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky s tým, že lehota na prihlásenie pohľadávok do konkurzu začala plynúť dňom nasledujúcim po dni zverejnenia uznesenia v obchodnom vestníku. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná vec nebola právoplatne skončená, možno súhlasiť s odporcom, že navrhovateľ si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o advokácii a z advokátskeho poriadku a svojou nečinnosťou a ľahkovážnym prístupom k plneniu si svojich povinností spôsobil, že odporca si nemohol uplatniť svoju pohľadávku v reštrukturalizačnom a následne v konkurznom konaní.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klient a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Aj keď v danom prípade z plnej moci, udelenej odporcom navrhovateľovi v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 27Cb/181/2006, nevyplýva, že bolo navrhovateľovou povinnosťou prihlásiť pohľadávku odporcu v reštrukturalizačnom a následne v konkurznom konaní, plná moc mu bola udelená na celé konanie, vrátane vymáhania prisúdeného nároku v exekučnom konaní podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Nakoľko v priebehu predmetného konania začala prebiehať reštrukturalizácia a následne konkurz Y., bolo povinnosťou navrhovateľa ako právneho zástupcu odporcu v zmysle ust. § 18 ods. 1, 2 zákona o advokácii na túto skutočnosť odporcu upozorniť a ozrejmiť mu právne dôsledky vyplývajúce z reštrukturalizačného a konkurzného konania. Pokiaľ takýmto spôsobom navrhovateľ nepostupoval, nepostupoval s odbornou starostlivosťou, pričom v prípade, ak advokát vo vzťahu k svojmu klientovi nepostupuje s odbornou starostlivosťou, odmena za takéto úkony mu podľa § 18 ods. 5 zákona o advokácii nepatrí. Aj keď je obchodný vestník dostupný všetkým, práve právny zástupca účastníka má údaje vychádzajúce v obchodnom vestníku sledovať, pokiaľ chce svojho klienta zastupovať s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na skutkové okolnosti danej veci, keď uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 01.03.2012, č.k. 32K/28/2008-4966, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2012, bol konkurz na majetok úpadcu Y. v konkurze zrušený po splnení konečného rozvrhu výťažku, na základe rozvrhu výťažku bol správca povinný uspokojiť veriteľov, medzi ktorými odporca nebol, bolo by v rozpore s

dobrymi mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka) navrhovateľovi žalovanú sumu priznať. Odvolací súd zastáva názor, že navrhovateľ nechránil dostatočne práva a oprávnené záujmy svojho klienta, keď pri výkone advokácie dôsledne nevyužil všetky zákonné prostriedky a v ich rámci neuplatnil v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považoval za prospešné. Aj v zmysle pravidiel profesionálnej etiky malo byť povinnosťou navrhovateľa svojho klienta riadne informovať, ako postupuje vybavovanie jeho vecí a poskytovať včas vysvetlenia a podklady pre zváženie ďalších príkazov. Na tomto závere nič nemení ani rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15.10.2013, č.k. 4C/190/2011-196 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 09.04.2014, č.k. 6Co/1/2014-226, v ktorom bol zamietnutý návrh odporcu (v uvedenom konaní navrhovateľa) na náhradu škody proti navrhovateľovi (v uvedenom konaní odporcovi).

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrh navrhovateľa zamietol.

Z dôvodu zmeny napadnutého rozsudku bolo povinnosťou odvolacieho súdu podľa § 224 ods. 2 O.s.p. rozhodnúť aj o trovách konania na súde prvého stupňa. Podľa rozhodnutia odvolacieho súdu mal v danej veci úspech v konaní odporca, ktorému by podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania. Náhradu trov konania si uplatnil, ale túto riadne v súlade s ust. § 151 ods. 1, 2 O.s.p. neuplatnil, a preto mu táto nebola priznaná.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.