

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/279/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614200852  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614200852.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa U. F. R., s.r.o., so sídlom L., J.. X, IČO 35 724 803, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou V. F., s.r.o., so sídlom L., J.. X, IČO 36 613 843 proti odporcovi A. R., bytom X.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu B. na S. S. R. P., so sídlom Prešov, X. Z.. 5, IČO 42 176 778, v konaní zastúpeného JUDr. C. M., advokátom, so sídlom Z., J.F. X/A o zaplatenie 163,69 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/15/2014-43 zo dňa 05. marca 2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol, že pripúšťa, aby do konania na strane odporcu vstúpilo ako vedľajší účastník občianske združenie B. na S. S. R. P., so sídlom J., X. Z.. X, IČO 42 176 778 (ďalej len Združenie). Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom na tamojšom súde domáha, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 163,69 eur s príslušenstvom. Dňa 17.03.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe Združenia ako vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 02.03.2015 namietal vstup vedľajšieho účastníka do prebiehajúceho konania, čo odôvodnil tým, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pretože je potrebný výslovný súhlas odporcu s tým, aby na ich strane vystupoval vedľajší účastník a takýto súhlas preukázaný nebol. Vzhľadom na vyššie uvedené mal navrhovateľ za to, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu odporcu je právne neúčinný a navrhol, aby súd na oznámenie združenia o vstupe do konania bez súhlasu odporcu neprihliadal a združenie ako vedľajšieho účastníka do konania nepripustil. Uvedené skutočnosti súd prvého stupňa posúdil podľa § 93 ods. 2, 3 a 4 Občianskeho súdneho poriadku, podľa § 3 ods. 4 a § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a uviedol, že v posudzovanej právnej veci je predmetom konania nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Uvedená skutočnosť v konaní nie je sporná a navrhovateľ ju nepopiera. V sporoch vzniknutých zo spotrebiteľských zmlúv sa môže ako vedľajší účastník popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom je okrem iného aj zákon o ochrane spotrebiteľa. Takáto právnická osoba nemusí preukazovať ani právny záujem na výsledku konania, pretože jej oprávnenie byť vedľajším účastníkom v konaní vyplýva priamo zo zákona (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Právnickou osobou, predmetom činnosti ktorej je ochrana práv podľa osobitného predpisu je aj Združenie na ochranu občana spotrebiteľa P., so sídlom J., X. Z.. X, IČO: 42176778, ktoré oznámilo súdu svoj vstup do konania dňa 17.03.2014. Združenie teda napĺňa hypotézu ustanovenia § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a môže sa zúčastniť konania ako vedľajší účastník. Vedľajší účastník spĺňa predpoklady na vedľajšie účastníctvo v konaní podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, preto súd jeho vedľajšie účastníctvo v konaní pripustil.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol preskúmanie rozhodnutia odvolacím súdom a jeho následnú zmenu tak, že sa vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia Y. S. J. R. nepripustí. Poukázal na to, že ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. v platnom a účinnom znení vyžaduje súhlas hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Takýto súhlas Združenie do dnešného dňa nepredložila a preto nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Nevyhnutnosť súhlasu zaviedol Občiansky súdny poriadok s účinnosťou od 01.01.2015 a keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 01.01.2015. Je irelevantné, kedy Združenie do konania vstúpilo, nakoľko rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporca ani vedľajší účastník na jeho strane nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdiť.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Vstup právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu ako vedľajšieho účastníka, výslovne umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p.. Zákon s účinnosťou od 15. októbra 2008 zaviedol skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní, pričom u týchto účastníkov, na rozdiel od vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 1 O.s.p., sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania poskytuje samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Ide predovšetkým o prípady sporov týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 505/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Do konania môže v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu.

V preskúmvanej veci mal súd prvého stupňa opodstatnene za preukázané splnenie oboch zákonných podmienok vedľajšieho účastníctva v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. zo strany Združenia, t.j. existencia právnickej osoby, ktorej predmet činnosti spočíva v ochrane práv podľa osobitného zákona, v tomto prípade zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a vstup tohto subjektu do konania ako vedľajšieho účastníka z vlastného podnetu a preto rozhodol na návrh navrhovateľa, že vedľajšie účastníctvo Združenia je prípustné.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, týkajúcu sa nevyhnutnosti súhlasu odporcu so vstupom Združenia ako vedľajšieho účastníka do konania, tu odvolací súd uvádza nasledovné:

Z ustálenej rozhodovacej činnosti všeobecných súdov podľa právnej úpravy § 93 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 vyplýva, že vstup právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona, do konania na stranu spotrebiteľa nie je podmienený jeho súhlasom, ani vedomosťou. Zákon teda vstup Združenia do konania na stranu odporkyne neviaže na žiadne ďalšie podmienky, než tie, ktorých splnenie bolo v danom prípade vyhodnotené súdom prvého stupňa a opätovne konštatované odvolacím súdom. Je pravdou, že účastník, na ktorého strane vystupuje

v konaní vedľajší účastník môže prejaviť svoj názor a nesúhlasiť s vedľajším účastníctvom v spore. V takom prípade výslovný nesúhlas účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje, bude automaticky znamenať zánik vedľajšieho účastníctva v spore. Žiadny subjekt, teda ani právnická osoba, ktorej predmet činnosti spočíva v ochrane práv podľa osobitného zákona, totiž nemôže vystupovať v konaní ako vedľajší účastník proti vôli toho účastníka, ktorého má v konaní podporovať. Opačný postup by predstavoval neodôvodnený zásah do základného práva účastníka konania na súkromie, ktoré je garantované Ústavou Slovenskej republiky. Týmto spôsobom je potrebné vykladať právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovený v uznesení sp.zn. PL. ÚS 1/2014 zo dňa 29. januára 2014. Zrozumiteľne a jasne povedané, pre vstup a účasť právnickej osoby, ktorej predmet činnosti spočíva v ochrane práv podľa osobitného zákona, ako vedľajšieho účastníka v konaní nebol podľa právneho stavu účinného do 31.12.2014 potrebný súhlas účastníka konania, na ktorého strane má tento subjekt vystupovať ale výslovný nesúhlas tohto účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania bude znamenať zánik vedľajšieho účastníctva v konaní. Takýto nesúhlas odporkyne so vstupom Združenia ako vedľajšieho účastníka do konania na jej stranu nebol podľa obsahu spisu daný, hoci bola odporkyňa so vstupom Združenia do konania zo strany súdu prvého stupňa oboznámená. Potreba súhlasu účastníka konania, na stranu ktorého má vedľajší účastník do konania vstúpiť, so vstupom vedľajšieho účastníka do konania bola zavedená až novelou Občianskeho súdneho poriadku vykonanou zákonom č. 353/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2015. Uvedený zákon pritom neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia. Odvolací súd je preto toho názoru, že ho možno aplikovať len do budúcnosti, teda len na prípady, kedy určitý subjekt ohlásil svoj vstup do konania ako vedľajší účastník po 01.01.2015. V predmetnej právnej veci však Združenie oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník podaním, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené ešte dňa 17.03.2014, teda za účinnosti predchádzajúcej zákonnej úpravy § 93 ods. 3 O.s.p. a keďže v tom čase účinná právna úprava výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyžadovala, nastali uvedeným dňom účinky vstupu Združenia ako vedľajšieho účastníka do tohto konania a ich splnenie nemožno späťne prehodnocovať z dôvodu zmeny právnej úpravy.

Súd prvého stupňa preto správne posúdil predpoklady pre vstup Združenia ako vedľajšieho účastníka do konania i jeho ďalšiu účasť v konaní a z týchto dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.